

REFERAT



BI STUDENTSAMFUNN

STYRINGSGRUPPEMØTE

11.04.2015
Gardermoen

INNHOLDSFORTEGNELSE

Sak 19-15 – Behandlingssak: Godkjenning av innkalling og dagsorden

Sak 20-15 – Behandlingssak: Valg av ordstyrer og referent

Sak 21-15 – Behandlingssak: Godkjenning av referat

Sak 22-15 – Oppføring av eventuellsaker

Sak 23-15 – Orienteringssak: Redegjørelser fra lokalavdelingene

Sak 24-15 – Orienteringssak: Redegjørelser fra Sentralledelsen

Sak 25-15 – Orienteringssak: Styringsgruppens innstilling til det 44. Landsmøte v/ Leder

Sak 26-15 – Orienteringssak: Saker til eventuelt

<i>Sted:</i>	Gardermoen
<i>Tid:</i>	kl. 11.00
<i>Til stede:</i>	Leder SL, Leder Bergen, Leder Kristiansand, Leder Stavanger, Leder Trondheim, HR SL, Traver 1 (+ påtroppende ledere fra alle LA)

Sak 19-15 – Behandlingsak: Godkjenning av innkalling og dagsorden

Forslag til vedtak: Godkjenner innkalling og dagsorden

Vedtak: Enstemmig godkjent

Sak 20-15 – Behandlingsak: Valg av ordstyrer og referent

Forslag til vedtak: Leder SL som ordstyrer og HR SL som referent

Vedtak: Enstemmig godkjent

Sak 21-15 – Behandlingsak: Godkjenning av referat

Forslag til vedtak: Godkjenner ikke referat fra Styringsgruppemøte den 28.02.2015

Vedtak: Enstemmig vedtatt

Sak 22-15 – Oppføring av eventueltsaker

- Leder Bergen

Sak 23-15 – Orienteringssak: Redegjørelser fra lokalavdelingene

Leder Trondheim:

GF: Valgkamp, lederdebatt. Mange trakk seg før GF av ulike grunner. Vi gjorde det beste ut av det. Har lyst ut ledige verv i etterkant, og har fått god respons på dette. GF gikk generelt greit. Spørsmål til Styret/Ledelsen. Godt å se engasjement og at folk bryr seg. Appeller og spørsmålsrunder gikk fort unna, og vi var ferdige i rimelig tid.

En av de påtroppende må flytte, og vil dermed ikke ha mulighet til å ta vervet. Dette finner vi en løsning på (konstituerer på et styremøte). Søknadsfrist den 19. april.

Samarbeid med admin om ”åpen dag”. Hadde stands og presentasjon av BIS. Alle kunne delta på temakveld (foredrag med Aleksander Reitan). Det var godt oppmøte, og både admin og Styret/Ledelsen var fornøyde.

Overlapping: Overlappingstur utenfor Trondheim. Tema: The amazing race (rebus før hyttetur). Alle kom godt over ens – sammensveiset gjeng. Hadde også faglig innhold med case og øvelser. Kalender for hele neste år er satt opp allerede – veldig bra. Har gått gjennom mail, DISK og kalender. Har vært i møter med VT og tatt en gjennomgang av alle (politiske) forumer vi er en del av. Her er det mye å sette seg inn i fordi det er det som er mest ukjent for oss pr. dags dato. Påtroppende tar allerede mye ansvar og tar tak i søknadsperioden som er nå. Nesten alle har lyst ut stillinger til utvalg.

Vi har gjennomgått Landsmøte og sendt inn mange saker. Mange av sakene er med tanke på hva som kan være best for organisasjonen i fremtiden.

Lunsmøte med hele administrasjonen, møte med direktør og studieleder. Påtroppende Leder har hatt forventningsamtaler med alle. Mye går av seg selv – veldig bra!

Overlappingen er foreløpig god. Alle er i gang.

Arrangement: ”Etikettekveld” (på Nyfiken), 70 personer. ”The firm” i regi av Start BI.

Ekstern dommer fra konseptutviklingsavdelingen i DNB. Årsoppgjør med TØ (5 forskjellige idretter). Tapte dessverre! ”Fokuskveld” med Woman@BI, veldig bra arrangement.

”Linjebattle” (tautrekking, pølsespising, quiz etc.). Ball og revy (39 000 til Care).

Overlappingsmiddag med Egon Solsiden (samarbeidspartner). Fornøyde med samarbeidet.

Påtroppende Leder Trondheim: Møte med VT. Fornøyd med at vi tok initiativ og ønsker å bygge et godt samarbeid. Vi ser at det er mye muligheter. Vi skal prøve å få til en slags ”Styringsgruppe” med eierorganer VT. Jeg og leder av VT skal jobbe med dette. Jobber med en fordelingsnøkkel for VT. Mye restruktureringer (med sammenslåing av Hist og NTNU). Vi kan enten gå inn for en vedtektsendring (må vedtas i VT) eller gå utenom vedtektene (fordi det ikke finnes en fordelingsnøkkel), og så kan eierorganene sammen vedta en fordelingsnøkkel. Det blir mer effektivt å sitte i en mindre gruppe og diskutere dette, i motsetning til å måtte ta det gjennom VT.

Har forslags- og talerett i Arbeidsutvalget, og ønsker å gjøre mye med dette.

Leder Stavanger:

GF: varte i 6 timer. Første gang med elektronisk stemmesystem (på vårparten). 102 oppmøtte.

Vi hadde et godt valg, mangler NLD-leder og Krosjef. Fikk kuttet noen verv fra Ledelsen.

Dessverre måtte KA trekke seg, så vi har fått valgt inn en ny KA.

Overlappingstur: KA og SA har ansvaret (19.-21. juni).

En del utlysning av underverv. Undergrupper blir mest sannsynlig valgt til høsten.

Arrangementer: NLD (ca. 200 deltakere). Fikk mye skryt. Auksjonskveld på Fabrikken (Kroa). Fikk innsamlet 18 000 kroner. Bøssebæring til uka. Har deltatt på Start-arrangement ("Adventure cup"). "Åpen dag".

Kroa går veldig bra om dagen. Det er jevnt godt oppmøte på alle arrangementer. iZettle fungerer bra. Vi skal bruke litt penger på å ordne diverse ting. I tillegg vil vi pusse opp BIS-kontoret.

VT: Tildelingsmøte (har søkt om penger i forkant). Vi ble innstilt på 200 000 kroner og fikk dette. Fikk inn en i Valgkomitéen i VT (påtroppende Fag).

Møte om sakene til Landsmøte. De påtroppende er proaktive og engasjerte. Søkere til Landsmøtet.

Fadderuke: Fadderuken UiS ønsker et felles opplegg ila. Fadderuka.

Leder Kristiansand:

Det går fremover, men vi gjør det på en annen måte. Alle skriver bachelor, så folk har fått "frie tøyler". Motivasjonen er fremdeles veldig god.

GF: 40% oppmøte. Diskusjoner rundt økonomien – dette er positivt. Administrasjonen hadde også noen deltakere med (masterstudenter).

Arrangementer: "Stand up for veldedighet" (Inntekter til Care), åpent for hele Kristiansand. Samarbeid mellom KA og SA. To stand up-komikere. I underkant av 200 oppmøtte, 6 000 kroner.

NpN: Samarbeid med UiA (økonomene). Mange kjøpte billett i døra, så oppmøtet ble bedre enn forventet. Ble invitert på Agderkonferansen. Dagen gikk veldig bra, Styret hadde stålkontroll.

Inside (studentavisen) var på besøk, og vi fikk et innlegg hvor vi snakket om nedleggelsen.

De var veldig imøtekommende, og vi er spente på hvordan saken blir.

Sommeravslutning: 5. juni. Invitasjoner rett rundt hjørnet. SA tar ansvar. Samarbeid med Conventus (croquet).

”Passion for fashion”. Veldig stort arrangement i Kristiansand. UiA tar over neste år fordi det er så bra for studentene i byen. Gratis arrangement.

Leder Bergen:

NLD: flott resultat og godt oppmøte. Har fått gode tilbakemeldinger i etterkant.

”Åpen dag” mellom dagsarrangement på NLD og Galla. Fremføring fra Leder, SA og KA.

GF: Lederdebatt. Godt oppmøte i forhold til i fjor. GF torsdag (223 oppmøtte). Forberedte oss mye på redegjørelsene. Det gikk veldig bra.

”Candyland”: ca. 550 oppmøtte.

Invitert til NHH på quiz. Finner en dato for å sende invitasjon til opplegg hos oss tilbake.

Oppgradering på Rederiet (nye møbler er på vei). Vaskemaskin og glass fra Hansa.

Nye BIS-kontorer bekreftet. Mulig åpning allerede i mai.

Politisk: ligger veldig bra an. Samarbeid med Eiendomsutvalget (EU) og BIS: invitere politikere til debattkveld på Rederiet i høst.

Overlapping: Generelt veldig god. Overlappingstur i juni.

Sak 24-15 – Orienteringssak: Redegjørelser fra Sentralledelsen

Økonomi SL:

Arbeid rundt momscomp og LNU. Økonomiseminar i januar (med fokus på årsregnskap).

Mye kontakt med revisor.

HR SL:

Standardiseringsprosjekt.

Rekruttering og søknadsprosess. Stiller selv som Lederkandidat, så jeg er ute av

Valgkomiteen. Spørsmål rundt dette tar jeg gjerne i mot når som helst.

Leder SL:

Ny invitasjon fra Nordic Forum (CBS, Hanken, SHS, Stockholm School of business, BI Nydalen, NHH, BIS)

Standardiseringsprosjektet pågår. Lagt litt på is inntil Landsmøtet er gjennomført. Ny grafisk profil. Vi har også fått ordnet en messevegg (buet vegg med stand) som vil være klart til i morgen. Etter LM sendes denne veggen til Bergen.

Styremøte i Trondheim. Her ble det vedtatt litt forskjellig.

Har vært i møte med Tøndel. Positiv til organisasjonsendring og en evt. org. sekretær. Har pratet litt rundt ansettelsesprosessen. LNU-midler har også blitt diskutert.

Mye arbeid med den grafiske profilen vår.

Lite forespørsler fra Inside rundt sakspapirene til LM.

Landsmøte: organisasjonsendringsforslag, redegjørelser, ellers mye planlegging.

Har reflektert rundt at vi ikke har hatt så mange styremøter (hyppighet). Mye fordi Leder og nestleder har tatt store avgjørelser på egenhånd. Det har vært effektivt i år. De største sakene har blitt meldt opp på styremøter/styringsgruppemøter.

Vi har sett litt på å investere i de respektive kroene. Vi ønsker å gi noe som direkte påvirker studentene. Har generelt tenkt på å investere i ting som gir noe tilbake til dere (som bannere, promomateriale etc.).

Mye går på planlegging av neste år. Vi har hatt et internt mål om å gjøre mest mulig klart til den "nye epoken" (3 LA). Dette blir i stor grad oppfylt fortløpende.

Sak 25-15 – Orienteringssak: Styringsgruppens innstilling til det 44. Landsmøte v/ Leder

Bakgrunn: Før hvert Landsmøte går Styringsgruppen gjennom sakspapirene til Landsmøtet for å kunne få svart på en del spørsmål rundt sakene. Dette både for at lederne skal ha kontroll på alle sakene, men også for at Styringsgruppen skal få klarhet i de respektive vervenes syn.

Notat: Leder SL orienterer. Det går gjennom sakspapirene sak for sak.

Sak 4: Skrivefeil – skal være 2014.

Påtroppende Leder Bergen: Forslag om å droppe referatvedlegget.

Leder SL: Vi oppfordrer videre SL til å spare sakspapirene for referat.

ØA SL: I sakspapirene fra i fjor var det feil i regnskapet. Derfor ligger feil regnskap i referatet.

Leder SL: Vi legger inn et endringsforslag her slik at ting blir gjort riktig.

Sak 5:

Leder Trondheim: hva skjer hvis en sånn sak ikke blir godkjent?

Leder SL: da er ikke Melissa sin vervsperiode godkjent, hun har da ikke vært en del av Styret.

Sak 6:

Leder Trondheim: Blir dette på samme måte som på GF?

Leder SL: Ja. Alle skal opp og ”forsvare” seg selv. Håper å få 2 podier for å spare litt tid.

Leder Trondheim: Har litt småspørsmål for å belyse for resten av forsamlingen.

Leder SL: Pga. det tidsmessige har jeg ikke lyst på sånne oppklarende spørsmål. For demokratiets skyld er det bra! Men er det små spørsmål, tror jeg vi må la det være.

Leder Trondheim: Jeg vet jo svaret, det var mer ovenfor resten av gjengen.

Sak 9:

Leder Trondheim: Kan ordstyrer si det samme i starten av møtet? At alle stemmer for seg selv?

Leder SL: Jeg sier det. Her vil det også komme et endringsforslag, som er en dissens mellom SG og Vedtektskomitéen. Det gjelder nye §3-2: ””illitsvalgte settes 01.01..”. Den vil bli reversert tilbake til originalt forslag. Tor Olav orienterer.

Påtroppende Leder Bergen: Jeg fikk høre om denne ganske sent. I begynnelsen synes jeg det var logisk. Når man tenker over det, synes jeg det ødelegger for BIS. På høsten kommer man inn i den roligste perioden.

Notat: Påtroppende Leder Bergen orienterer om sine syn på saken.

Leder SL: På denne saken ser jeg positive sider ved begge meninger. Jeg er nok ikke den rette personen til å fremme en side. Sondre kan for eksempel være debattant for oss.

Påtroppende Leder Trondheim, innlegg: Jeg ser begge sider. I alle andre verv har man 3 semestre, og jeg blir jo ”kastet inn” i det etter sommeren. Sånn vil det jo også være for en HR valgt inn på høsten.

ØA SL, innlegg: Man fjerner muligheten for gode kandidater til SL. Ila et kalenderår må du da ha 2 verv i et halv år. Det er vanskelig å balansere og fjerner objektivitet.

Leder Trondheim, innlegg: Ser begge sider, men ett punkt må bestemmes uansett. Da stiller jeg meg mer positiv til foreliggende forslag. Det å søke på høsten velger man selv. Man velger ikke overlapping selv. Det å søke SL første år er tidlig. Derfor kan man gjerne vente til neste periode med å søke SL. Det eneste man legger til er en tvungen overlapping. Ellers ser jeg ingen store endringer. Tidligere har det også vært problemer med at høstens innvalgte kun holder sammen med ett styre. Forslaget vil gjerne endre dette.

Leder Bergen, replikk: Stiller meg på Tor Olav sin side. ”Velger selv om du søker høst eller vår”. Nye elever vet gjerne ikke om vårens GF, og søker derfor på høsten. Jeg tar steget tilbake og ser det praktiske i dette.

Leder Trondheim, svar: ja, det er den siden at sl ikke søkes som er kjipt. Er det grunnlaget for å si nei til god overlapping? Det vil kanskje påvirke søkertallet, men man har mange andre flinke folk også. Å legge grunnlag for dårlig overlapping synes jeg blir vagt.

Påtroppende Leder Bergen, innlegg: Du sier at de kan vente å søke. Er det bedre å vente og modne eller få ett år med erfaring? Dette blir stemt gjennom fordi det ikke funker i Trondheim? Dette fungerer kjempegodt i Bergen, vi har overlappingskontrakter som sikrer dette. Dere har mye formeninger om SL – blir dette gjennomført får SL dårligere kandidater, mindre kandidater.. Dere ønsker jo allerede bedre kompetanse (jfr. sak 14).

Påtroppende Leder Trondheim, replikk: Vi ønsker å bedre kvaliteten lokalt. Og ved å ha overlappingskontrakter som sørger for overlapping, skjønner jeg ikke forskjellen. Eneste forskjellen er vedtekten som sier at ny HR blir satt 01.01. Kontrakter på dette gir jo ikke endring i arbeidsmengde. Grunnen til dette er ønske om standardisering som nå ikke er der. Alle andre har innlagt overlappingsperiode.

Saksopplysning, HR SL: Når man blir valgt inn på høsten sitter man til neste GF, høst.

Leder Trondheim, replikk: Når dere forklarer situasjonen i Bergen, er jo dette ingen endring. Overlapping etter GF er jo akkurat det samme. Det er en rolig periode, dere har overlapping uansett, så hva er forskjellen? Jeg må snakke for Trondheim, kjenner ikke til Bergen. I Trondheim vil jeg sikre at vedkommende som trer av på høsten ikke stikker av med en gang.

Påtroppende Leder Bergen, svarreplikk: Her skal vi innføre endring på LM for hele BIS. Tenk på hvor stor endring dette faktisk er! Vi må tenke på BIS som en helhet, og da er SL innblandet.

Leder Stavanger, innlegg: Enig med Sondre. Det gjelder 4 personer. 2 i Bergen, 1 i Stavanger og 1 i Trondheim. Det er 4 vi ”ødelegger” for. Den gode opplæringen bør vinne. Du brenner nok veldig personlig for dette fordi du har opplevd det samme. Slik det er nå kan man bare ”forsvinne” etter GF. Jeg tror ikke dette påvirker SL-søkingen.

Påtroppende Leder Bergen, replikk: Selvfølgelig. Jeg har vært gjennom det selv. Hvor mye betyr disse 2 månedene med overlapping? Jeg mener ikke det veier opp.

Leder Bergen, replikk: Rekruttering er en viktig del av bildet. Jeg tenker langsiktig. Når Kristiansand forsvinner kommer det til å vokse på antall elever. På et tidspunkt trenger dere en HR til. Skal vi da måtte gå tilbake og se at Bergen var inne på noe? Jeg synes dette er mer et LA-problem (må tas lokalt) uten å risikere hele organisasjonen som helhet.

Påtroppende Leder Trondheim, innlegg: Vi ser ikke det store bildet, vi vurderer det bare annerledes. Sannsynligheten for at alle søker SL er veldig liten. Vi veier kunnskapsoverføring tyngre enn kandidater til SL.

Påtroppende Leder Bergen, replikk: 33% kandidater til LM hadde du mista i år.

Leder SL: Ettersom dette er et dissensforslag vil Tor Olav stå på forsvarsstolen til Vedtektskomitéen. Sondre uttaler seg på vegne av SG.

Leder Kristiansand: Dette er veldig spennende. Jeg kjenner ikke på dette. Det er de påtroppende som vil ta dette til neste år. Kan være lurt å snakke om det etterpå.

Påtroppende Leder Trondheim, replikk: Jeg vil jobbe for å se muligheten for å sette to på høst og 1 på vår.

Påtroppende Leder Bergen, replikk: Det er det som er løsningen. Overlapp er alltid er problem. LA problem løses LA, ikke nasjonalt. Det funker i Bergen, hvorfor ikke prøve i Trondheim?

Notat: Leder SL understreker Leder Kristiansand sitt forslag. Krav om objektiv fremlegging.

Påtroppende Leder Bergen: Forslår også en avstemming slik at vi ser om SG er samkjørt.

Leder SL: Behandlingssak hadde vært en ting, men dette er en diskusjonssak. Man kan ikke bestemme at et møte som allerede har vedtatt noe skal ta en ”omstemming”. En revidert innstilling av SG vil ikke forekomme her.

Leder Trondheim, innlegg: Problem med utilpasshet kan løses slik du ser det. Jeg klarer fortsatt ikke forstå et argument som gjelder overlapping. Hvordan det skal hindre søking ser jeg ikke.

Påtroppende Leder Trondheim, replikk: Akkurat det mener jeg. Dette er et nasjonalt problem. Vi ser behovet for å vedtektsfeste at man skal sitte og ha en overlapping. Vi ønsker å sikre kunnskap i styret hele tiden.

Påtroppende Leder Bergen, innlegg: Hvem tar på seg to verv i et halvt år? Jeg hadde to verv i 2 måneder, og det var ufattelig mye jobb. GF og repr. SL. Det blir også helt feil at SL skal sitte på LA. Interessekonflikt.

Leder Trondheim, replikk: Jeg skjønner ikke argumentene. Overlappingen har du uansett. Med dette forslaget får du det svart på hvitt.

Påtroppende Leder Bergen, svarreplikk: Jeg kommer med konkrete argumenter. Det kommer til å stoppe rekrutteringen til SL og BIS som en helhet. Det kan fikses på enklere måter enn å foreta en så stor endring.

Notat: Leder SL oppsummerer argumenter og tar en rask gjennomgang av morgendagen.

ØA SL, innlegg: Alternativet er å bare fjerne hele paragrafen.

Leder SL: Det gjør vi ikke. Fjerner ikke funksjonstiden.

Leder Trondheim, innlegg: Man løser ikke dett problemet på LA ved å sette to på høsten. Funksjonstiden blir jo den samme.

Påtroppende Leder Bergen, replikk: Vi har en overlappingskontrakt som sikrer dette.

Påtroppende Leder Trondheim, innlegg: Jeg synes det blir feil prioritering å sette SL foran LA. Du velger et verv, LA-vervet, og da har du tatt på deg det ansvaret.

Leder Bergen, replikk: Jeg er for at man skal ha muligheten til å vite at man klarer å ha verv i 2 måneder. Hvor lenge du ønsker å dra ut overlappingen velger du selv. Du legger prioriteten der du har de, ja, men man skal ikke gå glipp av muligheten til å søke SL.

Påtroppende Leder Trondheim, svarreplikk: Du kastrerer ikke muligheten. Eneste er at man sitter med to verv offisielt over en lengre periode. En overlapping er nettopp det vi gjør nå; å få en oppfølging over en lengre periode. Man burde dra ut overlappingsperioden istedenfor å rase gjennom.

Leder Kristiansand, innlegg: Dere sier mer og mer det samme. Dere forstår bare ikke hverandre. Dere må sette dere ned og få svart på hvitt.

Leder SL: Helt enig. Mange av argumentene går inn i hverandre. Man vil sikre best mulig overlapping. anbefaler å gå internt og diskutere utenfor boksen.

Leder Trondheim, replikk: Veldig enig, men uenigheten ligger i muligheten til å søke SL. Toro mener at det fjerner muligheten, vi mener at den ikke gjør det.

Leder Kristiansand, svarreplikk: Gå tilbake til styrene og diskuter det. Dere må se at mye av det samme blir sagt. Nå blir det runden her.

ØA SL, innlegg: En av mine kjernesaker var overlapping. Vektlegger det derfor ganske høyt.

Påtroppende Leder Bergen, innlegg: Det er ingen forskjell på å sitte frem til jul/første GF. Når du sitter med to verv blir evnen til å gjøre best mulig jobb redusert. Da er det bedre at en person evt. får litt ”dårligere” overlapping, mot at en person har to verv i så lang tid. Så lenge med to verv er alt for lenge.

Leder Trondheim, replikk: SLs eksistens avhenger av dette – det stemmer ikke. I siste delen av nov. og des. er det lite BIS-arbeid, spesielt som avtroppende. Det er ikke veldig mye forskjell.

Påtroppende Leder Bergen, svarreplikk: Jobb med den overlappingen da! Det er der problemet ligger.

Sak 10:

Leder Trondheim, innlegg: Enig i denne saken. Usikker på om det skal vedtektsføres fordi det binder fremtidig SL veldig. Situasjoner forandrer seg og det kan oppstå at det ikke passer i januar.

Leder SL: Grunnen til dette er at vi ser endringer hvert år. Vi har en klar avviksdel (som involverer Fag). Personer har mulighet fra juli til januar til å gi beskjed om dette ikke fungerer. Dette tvinger fremtidig SL til å se nødvendigheten av seminar i januar.

ØA SL, replikk: Avvik gjelder ikke kun Fag, men alle. Det blir også enklere å budsjettere.

Leder Trondheim, svarreplikk: Enig i at det er gunstig tidspunkt i år. Sannsynligvis neste år også. Men da vi satt kalenderen i Trondheim tok vi utgangspunkt i sittende år. Det er så fint å ha muligheten til å gjøre det på andre måter også. Heller **søke** om godkjenning til å gjennomføre seminar i januar?

Leder Kristiansand, innlegg: Enig i å la dette være i januar. Heller bruke skjønn.

Påtroppende Leder Stavanger, innlegg: Tungvint at Fag som har det mars hvert år må søke?

Leder SL: Både ja og nei. Personen byttes ut hvert år, og arr. av Studentpanelet endrer seg også fra år til år. Fagseminaret i seg selv vil jeg ikke spesifisere i tilfelle det ikke settes samtidig som Studentpanelet. Vi utretter en standardsøknad.

Sak 12:

Notat: Leder SL orienterer. Åpner for diskusjon.

Leder Trondheim, innlegg: Suverent største saken meldt opp av SL. I mine øyne er det rene anbefalinger, må legges vekt på. Det eneste som vedtas er at det faktisk skal ses på. Håper ikke folk henger seg opp i hva som skal gjøres. Trenger ikke bruke så mye tid på dette her. Det eneste jeg lurer på hva som skjer hvis det nedstemmes?

Leder SL: Da blir det ikke innstilt på LM. Da anbefaler SG det nedstemt.

Leder Stavanger, innlegg: hvis denne blir godkjent... alt det andre er anbefalinger. Da er spørsmålet: sakene som kommer videre fra Trondheim - hvordan påvirker denne saken de sakene?

Leder Trondheim, replikk: Det påvirker kun sak 14. De andre er ganske uavhengige.

Påtroppende Leder Trondheim, replikk: Det påvirker veldig den saken om lønn.

Leder SL: Det påvirker nok det meste.

Leder Stavanger, svarreplikk: Da svarte du på spørsmålet. Skjønner hvorfor denne saken tas først.

Påtroppende Leder Trondheim, innlegg: Den saken vil påvirke denne saken. Stemmer vi gjennom å fjerne lønn mister vi jo incentivet til penger til org.sek.

Leder Trondheim, replikk: Uenig. Saken om lønn er umiddelbar. Her vil det ikke skje noe før neste LM. Hvis vi fjerne lønna nå er det ikke gitt at den ikke kommer tilbake til neste LM.

Notat: Enighet rundt dette.

Sak 13:

Notat: Leder SL diskuterer med saksoppmelder om saken kan strykes fra dagsorden.

Sak 14:

Leder Trondheim: Denne er veldig lik sak 12, bare lagt frem på en annen måte. Vi hadde ingen garanti for at dere ville melde opp liknende sak.

Leder SL: Vi ser samme tendenser, noe som er positivt.

Leder Trondheim: Saken kan trekkes, men da må jeg ha mulighet på sak 12 til å si at det er samme saken.

Påtroppende Leder Trondheim: Dette var en liten ”undersak” av lønssaken.

Notat: Deler av diskusjonen er ikke referatført fordi argumentene går ”på rundgang”.

Påtroppende Leder Trondheim, innlegg: Vi ser det vi ser og tar det opp, så blir det opp til dere å svare på en grei måte.

Leder Trondheim, innlegg: Første gang er lønssaken meldt om som behandlingssak.

ØA SL, replikk; Ja, vi går i overskudd, men man bruker det til hva man har. Får man mer, bruker man mer.

Leder SL: Dette anses som min egen skyld, for det er mitt ansvar å vise hva vi i SL gjør. Nå blomstrer det opp. Da er det tydeligvis en feil SL gjør hvert år. Vi må være mer og mer synlige /åpne.

Notat: Leder SL fremmer forslag om at Leder Trondheim sier det han skal til sak 12. Leder Trondheim går opp til talerstolen under sak 14 og trekker saken.

Sak 15:

Leder Trondheim: Alt står forklart i vedlegg 4. Dette er en sak som kan vedtas på hver enkelt LA. Må ikke vedtas på LM. Fordel som helhetlig org. om alle er enige om det.

Leder SL, innlegg: For akkurat dette om enighet. Saken i seg selv er preget av å være en SG-sak. Flertallet i forsamlingen blir ikke direkte påvirket av dette. "Alle vil snakke"-sak må det ikke bli. Vil gjerne at hvis du ønsker denne opp slik den foreligger, at du sier klart tak under orienteringen.

Leder Kristiansand, replikk: Vi er blitt enige om å ta opp på LM. Det er derfor vi har det her nå.

Leder Trondheim, replikk: Ja, det er det. Har hatt denne i SG. Den er for så vidt ikke ferdig enda, for hver LA må fikse på detaljer selv. Signaler om å ta på LM.

Leder SL, innlegg: Når det gjelder saksfremleggelsen skal dette tas som en orientering enn en diskusjon. Korrekt?

Leder Trondheim, replikk: Ja, dette er det det påtroppende Styret som skal gjennomføre. LM er eneste forumet hvor alle er tilstede og hvor de får høre saken av dem som har fremstilt den. Er derfor å få samlet alt så alle får samme grunnlaget.

Påtroppende Leder Bergen, innlegg: Så lenge det fører til økt oppfølging av undergrupper og engasjerte i sin helhet. Hvorfor slå sammen PA og UA? Det er ikke de jeg ville slått sammen. De bør være separate. Org.sek. kan være en løsning på dette her.

Notat: Leder Trondheim tegner forslag til organisasjonskart på tavlen (med UA og SPA som to verv under Nestleder).

Påtroppende Leder Trondheim, innlegg: Grunnen til dette er at forumene vi sitter i ikke holder med SPA. Man har ikke samme oversikt. Man ønsker at Leder møter opp – det blir altfor mye. Nestleder kan ha overblikk over org., og vil bli org. ansikts utad. Det er derfor vi setter et utvalg også, da vil utvalget ta den politiske jobben og Nestleder være koordinator.

Leder Kristiansand, replikk: Opphavet er en diskusjon på hva en Nestleder faktisk er. Jeg var tydelig på at en Nestleder ikke skal være en potet. Dette er bygget videre på den diskusjonen. Nestleder må ha noe viktig å gjøre.

Påtroppende Leder Bergen, replikk: Jeg vil ha PA i ledelsen. Den personen er sannsynlig også den som er best til å formidle det som skjer politisk til oss andre. For mye ledd er for byråkratisk. For meg er det mer naturlig å beholde PA og at Nestleder tar hovedansvar for Undergrupper etc..

Leder Bergen, innlegg: Mitt syn bygger på det Tor Olav snakker om. Snakket om dette på styremøte, vi ser heller ikke (i Bergen) denne sammenslåingen. Vi har tenkt at Nestleder er skapelse av at ØA får mindre å gjøre (og heller ser over), han kan føre mer daglig drift, oppfølging av undergrupper. Leder har da muligheten å fokusere mer langsiktig.

Leder Trondheim, replikk: Er ganske uenig i det. Da er vi tilbake til den diffuse Nestlederen. UA i Trondheim har fungert ok. Alt deres er å opprette UA. Fortsatt under SA vil ikke passe helt.

Påtroppende Leder Trondheim, replikk: Ikke så uenig. Ser bare at ideen er byttet om. Vi ønsker at Leder skal ha mer tid til daglig drift og langsiktig tenkning. Vi må pushe på en politisk Nestleder fordi det er en såpass stor rolle som krever overblikk, og at man har en tittel som har tyngde. Jeg oppfatter at du vrir om på at Leder tar politisk rolle og er langt unna org., og at Nestleder tar den daglige driften. Ser behov for begge rollene og å splitte dem.

Leder Bergen, svarreplikk: Hos oss har SA undergruppeansvar. Nestleder med øk. ansvar kan bli med i undergruppeplanlegging. Man ser hvor dårlig arr. har gått når det ikke er noe økonomisk planlegging bak det. Leder og Nestleder er selvfølgelig tetsamarbeidende. Vi har fordelt politisk arbeid (med PA), og det er her jeg ser viktigheten av at noe er gjennomføring og noe er planlegging. ØA må få større innsikt gjennom hele org. - har ikke innsikt nok i det som skjer økonomisk.

Notat: Mye diskusjon. Enighet om å legge dette inn under sak 12.

Påtroppende Leder Trondheim, innlegg: Hvorfor er det dumt at vi diskuterer dette her? Vi må jo diskutere dette og få innblikk i hverandres situasjon.

ØA SL, innlegg: Har fungert som Nestleder i SL i år. I min perfekte verden ville jeg sett for meg at sammenslåing av at SPA og ØA slås sammen. Alle har behov for UA hvis det brukes på riktig måte. En Nestleder burde være dyktig nok til å ta øk. avgjørelser også. Nestleder og Leder vil jobbe tett sammen, de kan dele det politiske ansvaret mellom seg.

Leder Stavanger, replikk: Ser ikke grunn til at det ikke kan være en trio. Beholde ØA, og slå UA og PA sammen og lage en trio.

Leder Trondheim, replikk: Organisasjonssekretær blir dumt å ta hensyn til i årets sakspapirer. Vi må diskutere på grunnlag av hvordan situasjonen er i dag. I dag sliter $\frac{3}{4}$ å henge med økonomisk fordi det er mye å gjøre. Så sitter vi å snakker om å gi politisk ansvar i tillegg? Det funker dårlig.

ØA SL, svarreplikk: Jeg tror en trio vil gjøre at info dyttes frem og tilbake. ØA vil ha stor makt fordi Leder og Nestleder vil ha mindre innsikt i økonomien. Skjønner godt hva du mener, Sondre, men det er grunnen til at det er innført ØU. Fungerer i Trondheim, ikke helt enda i Bergen. Dette kan være en fremtidig løsning.

Påtroppende Leder Trondheim, innlegg: Jógvan, vi har en ØA med godt innblikk. Skjønnte ikke helt det du sa om lite innblikk. Det er kanskje ikke et helt godt argument for å ikke gi nestleder-ansvaret. Ser behov for Nestleder og SPA med overblikk. Disse kan jeg som leder jobbe tett med – veldig viktig!

Leder Bergen, replikk: uheldig i Bergen at ØA ikke blir informert om mye. ØA er tilgjengelig fordi han sitter med fakturaer. Ond sirkel. Kan ikke være proaktiv, må være reaktiv. Hadde han vært mer tilgjengelig hadde det vært mye bedre. Vi må frigjøre mer tid til ØA.

Påtroppende Leder Trondheim, svarreplikk: Jeg skjønner det godt. Teknisk kunnskap er også viktig.

Leder Stavanger, innlegg: Et Stavangerperspektiv: et sånt verv vil være veldig perfekt med tanke på arbeidsmengde. Opplever voksesmerter i Bergen: UA på sikt. Vi må ta til oss at UA isolert sett ikke fungerer optimalt – ta dette fra Trondheim. Om ØA OG PA slås sammen vil det politiske bli nedprioritert. Jeg er for liggende forslag

Påtroppende Leder Trondheim, replikk: Mye av det politiske arbeidet handler om bevilgninger. Vi får mye fra kulturstyret. Her er det hovedsakelig undergruppene som skal søke. Dette angår UA og PA.

Leder Bergen, replikk: Økonomisk innsikt er viktig. Hos oss var PA og Fag deltakende på tildelingsmøte, heldigvis var ØA tilgjengelig for hjelp.

Leder Kristiansand, innlegg: Tror dere glemmer det Sondre skrev opp: at man også kan være det i vervet (at nestleder og SPA er én).

Påtroppende Leder Bergen, replikk: Nestleder som SPA?

Leder Trondheim: Dette var bare et forslag for Bergen.

Påtroppende Leder Bergen (fortsetter): Da ser jeg ikke behovet for Nestleder. Nestleder skal hjelpe med intern drift. Politikk er mer ekstern rettet.

Påtroppende Leder Trondheim, replikk: Vi tenker UA og SPA i ett verv i Trondheim fordi det er de to vervene som er lengst unna. Det er vanlig å ha Nestleder i en del av disse politiske forumene. Vi ser derfor behovet for dette. Vanlig at myndighetsperson med høy stilling uttaler seg utad. Vi ser å ha en SPA blir eksternansvarlig med undergruppeansvar.

Leder Kristiansand, svarreplikk: Hvorfor vi mener dette er at i starten var det en potet. Som Nestleder må man ha noe viktig å gjøre.

Leder Trondheim, innlegg: Vi ser ulike behov, men arbeidsmengden er omtrent den samme. Jeg ser nytten av å ha et felles verv. UA har ikke fungert optimalt, men bedre enn under SA. Dette er den beste muligheten for å få et likt verv på LA, så kan man heller bygge litt under Nestleder som man selv vil (undergrupper, underverv etc.).

Påtroppende Leder Bergen, replikk: Fra et Valgkomiteperspektiv: hvem er denne personen som skal ha alt dette ansvaret? PA må jobbe med det politiske. Og det er vanskelig nok å bare finne en sånn person. Pr dags dato sliter kanskje Trondheim med å fylle arbeidsoppgavene til PA. Etter hvert har man mer å gjøre.

Leder Trondheim, replikk: Denne personen er en leder. En som kan lede ett eller flere utvalg. Det hadde ikke vært problem i Bergen i dag om Even var koordinator med en Nestleder på bakbenken som har medieansvaret i etterkant. Even kan ha en ansvarlig over seg. Den som sitter som repr. i VT trenger ikke nødvendigvis sitte i Styret/Ledelsen. Så lenge man har en god leder, fungerer det bra.

ØA SL, innlegg: Tilbake til ØA: jeg har jobbet mye med strategisk øk. planlegging, og alt annet blir tatt fortløpende. Hadde jeg ikke hatt det daglige arbeidet, ville jeg gjort en mye bedre jobb og samtidig bistått Leder og hatt politisk ansvar. Dette forutsetter at utvalget fungerer.

Leder Bergem, replikk: Det er det jeg har oppfattet. Du tar ordene ut av munnen på meg. Hvor fort kan man få et øk. utvalg opp å gå? Det må på plass.

Leder Trondheim, replikk: Jeg ser at dette er en god ide, på samme måte som i Trondheim i dag. Det eneste som ikke henger på greip er dette at vi ikke vet om vi får en som kan avlaste Økonomiansvarlig. Da vil det ikke være nok tid. Skal vi gjøre det sånn er vi avhengig av en org. sekretær. Det blir så langt frem i tid, mulig to år. Da faller vi tilbake i "BIS-fella".

ØA SL, svarreplikk: I år er første gang Trondheim benytter ØU, og det fungerer. Da faller argumentet om at det tar to år å få ting gjennomført gjennom.

Leder Stavanger, innlegg: Det er ikke noe i veien for å frigjøre ØA som kan bistå Nestleder. Ved å ta vekk arbeid (utvalg), for så å gi Nestlederarbeid, tar man et skritt frem og to tilbake. Vi hadde akkurat samme diskusjon rundt KVK og VK.

Påtroppende Leder Bergen, replikk: Det er et ok eksempel. VK er sesongbasert. Ekstern og internansvarlig på NHH er de travleste vervene.

Leder Stavanger, svarreplikk: 1. Sesongbasert: du skal uansett passe til begge rollene.
2. hvor mye jobb det er. Forslag til sonde: man kan justere jobbmengden selv ved å justere arbeidet på hvor mye hjelp og avlastning du får. Ansvarsområdene blir de samme.

Påtroppende Leder Bergen, innlegg: Vil ikke ha PA som er så underlagt. Vil ha PA i en Ledelse som kan fronte sakene sine og det vedkommende kan best.

Leder Trondheim, replikk: Nestleder kan jo være den som er i VT hos dere. Da kan han helle ha PA-koordinator som tar de største oppgavene.

Påtroppende Leder Bergen, svarreplikk: For mye på én mann.

Påtroppende Leder Trondheim, innlegg: eksternt/internt: pr. nå er det Leder i Trondheim. Vi har et politisk utvalg hvor politisk koordinator sitter i ulike forumer. PA/Nestleder sitter med overordnet eksternt ansvar – dette gjør at jeg som Leder slipper dette. Dette passer i Trondheim.

Ser at vi ikke kommer helt videre. Dette kan vi gjøre lokalt – og går godt under sak 12. Hvis vi i Trondheim finner det formålstjenlig å ha Nestleder med UA og SPA, gjør vi det. Så kan SL, som en del av 12, jobbe med dette over et helt år. Så kan det etter hvert settes speilende verv.

Leder Bergen, replikk: Rent praktisk er vi uenige. Vi tar ikke dette til debatt i morgen. Vi kan ref. til at vi vil innpå Nestleder (sak 15), der vi har kommet frem til egne individuelle forslag. Så kan neste års Styret ta det derfra.

Leder Stavanger, replikk: Tar dette i morgen, men uenig i at det ikke skal være likt på alle skolene. Eks NSF: UA ikke inkludert. Mener det er viktig å gjøre det samme. Verdien av like verv er så stor.

Påtroppende Leder Trondheim, svarreplikk: Synes at vi skal ha med SL. De skal jobbe med dette her. En objektiv fin måte å se det på. Hvis de samler objektive data kan de arbeide ut et forslag som organisatorisk er det beste. Ønsker mulighet til å skreddersy underveis.

Alle sakene som omhandler økonomi:

Notat: ØA SL orienterer om saken og gjennomgår de ulike postene.

Sak 27:

Notat: Leder SL orienterer. Gir ordet til påtroppende Leder Trondheim.

Påtroppende Leder Trondheim: Utspring fra styremøtet. Vi tenker å innføre kredittsjekk på ØA, (blant annet) og har sett på andre muligheter for innsettelse i SL. Gjøre krav høyere og gjøre attesten som en større gulrot. Vi har også sett på krav til erfaring. At man ikke går inn uten noe verv overhodet i SL. Man er støttefunksjon for SL hvis man ikke har hatt relevant(e) verv tidligere. Det vil være naturlig å ha relevant erfaring når man skal være sparringspartner. Karakterkrav til for eksempel økonomistilling. At det settes spesielle krav innen finans etc.

Leder SL, innlegg: Karakterkrav har vi vært innom. Kredittsjekk er jeg usikker på om er lov. Krav om tidligere verv går på tillit til Valgkomiteen. Om vedkommende har relevant erfaring er han egnet – men det går i bunn og grunn på VK. Vi er redde for at om det forekommer 0 søkere om vi følger disse kravene (på en annengangsutlysning) – at vi ikke finner noen kandidater. Det er personens evne til å lære som står høyest (ikke hva han allerede vet). Enkelte kandidater har null erfaring og gjør en veldig god jobb.

Påtroppende Leder Trondheim: Ser en liten forskjell på LA og SL. Forskjellen er at i SL skal man ha en viss tyngde, ha like mye erfaring som den du speiler lokalt. Hvis ikke

forsvinner mye av hensikten. Hvis du har én søker til et verv, og man har et krav, gjør det at søkeren ikke kommer gjennom – og det blir ikke et hastevalg.

Leder SL: Vi vekter høyere å etterkonstituere. LM stiller mye høyere krav. Alle delegatene vet hva de ser etter. Hvis VK svikter, ville enda LM se gjennom den.

Påtroppende Leder Bergen, innlegg: Veldig bra med noen krav. Vil ikke ha et sikkerhetsnett som hindrer gode kandidater å vinne frem. Når du velger en Ledelse er det alltid noen som er mindre kvalifisert. Det er noe vi bare må ta når en slik situasjon evt. dukker opp.

Leder Stavanger, innlegg: er midt imellom her. Enig om krav og at det ikke kan sammenliknes LA og SL.

Påtroppende Leder Trondheim, replikk: Man må ha noe relevant erfaring og stiller en del krav til at du faktisk har noe å vokse på og ikke kommer blankt inn. At man har erfaringer å komme med. Om det er som økonomiassistent eller ØA VL, spiller ingen rolle. Så lenge det er erfaring.

Leder Stavanger, svarreplikk: Ok. At man skal ha noe erfaring er helt ok. Det med karakterer støtter jeg, men også på Fagansvarlig. Til slutt: sliter med kutt i lønn, økning på krav... dette kan føre til dårlige søkertall.

Påtroppende Leder Bergen, innlegg: Det er ikke sånn at VK ikke stiller spørsmål rundt karakterer. Vi kan prøve å få til at VK setter seg ned og finner ut av aktuelle spørsmål.

Leder Trondheim, innlegg: Karakterutskrift... det burde være helt vanlig å ta med intervju eller evt. sende inn i forkant. Det er vanlig på jobbintervju og er helt fair å spørre om. HR har taushetsplikt allikevel, det er konfidensielt. Når det gjelder FA, er studieprogresjon minst like viktig som karakterer. Jo flere fag en FA selv har hatt, jo større innsikt har en.

Påtroppende Leder Bergen, replikk: Gode poeng, men vi kan ikke låse oss. Vi som VK må kunne se gjennom fingrene og se om personen viser at han er blitt bedre. Dette må vi sette pris på.

Leder Trondheim, svarreplikk: Må kunne stille noen minstekrav, i hvertfall på ØA og Leder, og deretter legge retningslinjer for HR å jobbe utifra. Hver kandidat må håndteres på skjønn.

Sak 26:

Notat: Leder SL gir ordet til Leder Trondheim. Leder Trondheim orienterer.

Traver: Dette er litt tosidig. Noen synes det er urettferdig, noen synes alternativkosten er for høy. Det er jo to ulike synspunkter.

Påtroppende Leder Bergen, innlegg: Vi snakket om retningslinjer for innsettelse i SL. Vi må tenke på at når man sitter LA har man fått en mye bedre CV allerede. Hvordan skal vi få trinnet opp til SL å bli så verdifullt at man tar på seg så mye jobb?

Leder Trondheim, replikk: Det er vanskelig å forsvare dette, for på styremøtet var jeg en av to som er for lønn.

Leder SL, replikk: Mange blir skremt av arbeidsmengden. Fra et personlig standpunkt kunne jeg ikke gått gjennom uten. Jeg har ikke tid til å planlegge jobben.

Leder Kristiansand, innlegg: Dere har ikke sett hele bildet, og når dere har kommet inn i det ser dere det bedre. Jeg har sett hvor mye arbeid som er lagt ned. I tillegg er posten satt ned. De sitter ikke med gulroten i form av lønn. Pr. nå som påtroppende vet man ikke hvor mye jobb SL gjør.

Påtroppende Leder Trondheim, replikk: Det skal sies at de sterkeste stemmene er fra avtroppende. Den blir tatt uavhengig av oss. Vi påtroppende har ingen bakgrunn for dette, det er kun utelukkende prinsipielt.

Påtroppende Leder Bergen, replikk: Jeg bygger opp under det Therese sier. Vil finne noe annet å bruke penger på – dette går jo indirekte på studentene. Godt eksempel: erstatte LNU-midler. Vanskelig å få til uten SL.

Leder Kristiansand, svarreplikk: Dette kommer gang på gang. Stiller meg kritisk til hvor god innsikt vedkommende har i SL.

Påtroppende Leder Trondheim, innlegg: Hardt arbeid skal belønnes synes jeg klinger rart. Det blir ikke riktig – mange hos oss gjør også en sinnsykt stor jobb – skal ikke det belønnes? Det faller jo våre studenter til gode. Ser det som en gulrot, men synes ikke det skal være en belønning.

Leder Kristiansand, replikk: Gulroten er å få pengene? Kan ikke forklare innsatsen mye nok.

Leder Stavanger, replikk: Tror dette går på om det er nødvendig med lønn, ikke om det er en gulrot.

Påtroppende Leder Bergen, replikk: Det er ikke jobben du gjør, det er like mye ansvaret man tar på seg. Det er ansvaret det ligger på.

Påtroppende Leder Trondheim, svarreplikk: Alle friville fortjener en belønning. Alle burde hatt lønn. Ja, kanskje har Andreas gjort mer enn andre? Men det har også kanskje Sondre gjort. Lønn blir irrelevant. Er det nødvendig for søker tall og for å få gjort god nok jobb? Når det gjelder ansvar, står dette på oss også. For eksempel: om NLD hos oss går dårlig, da får Sondre pepper. Det er press på å sitte lokale i styrer og press på å levere resultater.

Leder Bergen, innlegg: Ansvarspoenget har jeg også. Vi må slutte å se på dette som lønn. Dette er *godtgjørelse* for ansvar som er pålagt. Vi må tenke på hvordan dette ser ut utad. Til syvende og sist er SL det høyeste organet – vi kan ikke ha en skute som lekker fra toppen. Det går på hvordan det blir oppfattet utad.

Påtroppende Leder Trondheim, replikk: Oppklaring: hva mener du med ”oppfattet utad”?

Leder Kristiansand, replikk: Fortsetter på det Jógvan sier. Basert på egne erfaringer: Hadde tillitsverv i forsvaret og attesten var veldig god. Det var en god gulrot. Den harde jobben lønnet seg. Fortsetter på det med godtgjørelsen. Ingen i SL får straight A's.

Leder Bergen, svarreplikk: Hvordan det blir oppfattet utad: hvis vi skal tas seriøst, må vi se hva folk legger i det. BI tildeler disse pengene, ”vi oppfatter dere seriøst” fordi det er øverste ledd og skal bli sett opp til. Dette blir oppfattet av næringslivet, andre studentorg. og ikke minst studentmassen.

ØA SL, innlegg: Et par punkter. Refusjon: alle styreverv i org. har et slags styrehonorar som dekker for tapt inntekt. For min del har refusjonen vært en trygghet. Jeg kan dermed si at jeg ikke kan jobbe fordi jeg må reise etc..

Alternativkost: det å dra til admin. til BI og forhandle en årlig sum faller bort når man skal argumentere for økt aktivitet.

Urettferdig: livet er ikke rettferdig. Skal vi grine over alt urettferdig ”kommer man ikke langt i livet”.

Påtroppende Leder Trondheim, replikk: Det skal sies at jeg sier meg enig i punktene som går på at det trengs for å motivere folk og sette folk. Jeg tror ikke vi blir tatt mindre seriøst fordi SL ikke får lønn. Det er mange andre verv som også kanskje har samme problemstilling. Det er det prinsipielle ved å få lønn som ligger til grunn her. Det er mange som jeg tenker sitter i samme posisjon.

Leder Stavanger, innlegg: Sitter på gjerdet når det gjelder denne saken. er enda usikker. Å bruke Andreas som eksempel er feil, for alle vet at han fortjener lønn. De gode argumentene er dette med reisevirksomhet. SL reiser i helgene og mister jobb. Hvis vi ikke har et alternativ vil støtten fra Nydalen synke med det samme. Bedre å sette et år på oss til å finne en annen måte. Forslag til en tanke: mange org. (for eksempel AU) gir lønn utfra stillingsprosent.

Leder SL, replikk: På de tyngste vervene er jeg for lønn. Jeg synes Leder bør få refusjon. Ikke av prinsipielle grunner, men fordi det ikke skal koste å være engasjert. Vi skal ikke miste egnede kandidater som må tjene penger for å overleve (for å ta verv). Folk som søker på feil grunnlag legger VK merke til.

Påtroppende Leder Trondheim, innlegg: Det går veldig på person og stilling, og hvordan personen i stillingen utøver jobben sin. At jeg skal få godtgjørelse mens andre ikke får synes jeg er veldig problematisk. Vi som sitter i verv er så brennende engasjerte.

Leder Stavanger, replikk: Jeg har alltid vært mot lønn, vi fortjener kanskje like mye, men har ikke foreslått lønn til LA. Attesten til BIS ser ekstra pen ut fordi du har evnen og kompetansen.

Leder Trondheim, innlegg: Alternativkosten ser jeg på som ikke argument. Tor Olav snakker om å miste søkere. I år hadde vi tre verv uten appell på GF – sprer dette seg er det enda verre. Hva om vi mister LA? Attesten i BIS kan utvikles. Ingen i SL sitter med straight A's – det gjør ikke jeg heller. Har måttet bytte jobb fordi jeg ikke har tid.

Leder Bergen, replikk: Mange eksempler på hvor mye folk får utbetalt i mnd. osv., osv.. Det som driver meg er faktum at folk tenker at de ikke skal gi mer fra seg enn hva de tar med seg hjem. Du skal ha en indre driv om at du vil gi det beste av deg til det du vil. Krone og øre er et resultat, ikke en grunn. Må slutte å tenke så pragmatisk.

Påtroppende Leder Bergen, replikk: Det blir dårlig kvalitet rekrutteringsmessig.

ØA SL, replikk: Personlig kunne jeg ikke tatt et år til i SL fordi jeg har lån etc. Refusjonen er en trygghet.

Leder Trondheim, svarreplikk: Påpeker at jobb (at det går utover jobb) gjør ikke noe. Jeg vet hva jeg går til, men det skal ikke være motivasjonsfaktoren. Alternativkost på denne saken er et dårlig grunnlag. Det vil ikke hjelpe oss.

Traver, innlegg: Jeg registrerer at det er mye rundt saken – det har det alltid vært. Det kommer og går i perioder. Spesielt annethvert år. Det skjer mye som gjør at dette forandrer seg. Saken: forslag om å fjerne alt – tenk på konsekvensene. Det er ikke å fjerne midlene, men å fjerne et sentralt ledd. Det er en overholdelse fra BI – som legger stor vekt på det sentrale leddet. Om de skulle administrert hver enkelt skole ville det blitt mye kaos. Det er ikke lønn, ikke godtgjørelse, men for å holde liv i dette sentrale leddet. Alternativkost kan man legge død. Arbeidslivet er også urettferdig. Noen tjener bedre enn andre, sånn vil det alltid være. Dere må tenke forankringen opp mot BI, det som skjer der. Det har også skjedd mye de siste årene, nedleggelse etc. Ha litt is i magen, og finn en god løsning over tid. Det er ikke snakk om fjerne midler, men en funksjon.

Leder SL, innlegg: Jfr. sak 12. Ønsker å påpeke at vi som sitter fra SL og diskuterer er objektive.

Traver, replikk: Gjentar det jeg sier; at saken dreier seg om det som er lagt frem. Er det uenigheter er det mulig å påvirke etter diskusjonen. Tenk på at det kommer en dag i morgen, så ikke ”rush” gjennom dette. Tenk på konsekvensene.

Påtroppende Leder Trondheim, innlegg: Hvis lønn er det som kreves for at SL skal fungere, så ja. For all del! I sak 12 ser vi en restrukturering. Så får vi se hva som kommer ut på andre siden. Hvis lønn skal til, er jeg for det. Må bare presisere at man ser annerledes på det når man sitter der og diskuterer. Det er nok mest prinsipielt. Det går på rettferdigheten. Jeg har ingen stemmerett, men jeg vil frastå fra å kvitte meg med det. Det er prinsippet det går på.

Leder Trondheim, replikk: I sak 12 er det foreslått å helt/delvis kutte refusjonen til SL.

Leder SL, replikk: Akkurat det punktet var en reaksjon. Jeg også, i utopi, vil at alt skal være frivillig. Men hvis man på optimal måte vil kunne få org.sek., vil det ta mye arbeid – noe som skaper mer motivasjon og skaper mer tid til frivillig arbeid. Dette skal grundig gjennomtenkes, redegjøres for – og derfor står det ”helt/delvis” i saken.

Påtroppende Leder Bergen, replikk: Jeg forstår deg godt, Nikolai. Hvorfor er det ikke et skriv på dette, tenker jeg . Jeg vil gjerne lage et dokument der vi skriver ned de mest vesentlige punktene, hvor det også foreligger bedre argumenter.

Påtroppende Leder Trondheim, svarreplikk: Synet mitt har endret seg litt, men igjen tror jeg det skal godt gjøres å hindre dette. Det er ikke noe et skriv kan videreføre.

Urettferdighetsprinsippet er veldig vanskelig å forsvare seg mot. Vi ser at SL totalt sett krever den lille gulroten. På Styremøte i Trondheim blir dette veldig fjernt.

Leder Kristiansand, innlegg: Vil belyse annet punkt, og det er at LA sitter på makten til hvem som blir valgt inn i SL. Det er mange som fortjener det i SL og noen få som ikke gjør det. Vi kan fortsatt påvirke hvem som velges inn, og hvem som sitter i SL. Vi kan påvirke dette! Vi setter inn de vi mener fortjener dette.

Leder Stavanger, replikk: Når jeg har kjempet for dette, har jeg ikke tenkt person i det hele tatt. For meg går det mer på vervene og arbeidsoppgavene i vervene, ikke personen.

Saksopplysning, ØA SL: Refusjonen blir utbetalt etterskuddsvis. Om personen gjør en god jobb vil vedkommende ikke få ref.

Leder Bergen, replikk: Folk er ikke klar over premissene på forhånd. I Bergen gikk vi gjennom hver eneste sak. Ingen hadde kommentarer til dette. Har vi et holdningsproblem? Hvis du er så fundamentalt mot det, bør du ikke søke i det hele tatt.

Leder Kristiansand, svarreplikk: Forstår det Erik sier. Men synes dette blir urettferdig. Da sier du at ØA ikke gjør en like god jobb som MA i ditt eget Styre. Du må se det litt på person også.

ØA SL, innlegg: Har sittet som ØA LA og ØA SL. Året som LA var ikke rolig, enn ikke like krevende som i SL. Største forskjellen er fleksibiliteten – større lokalt enn SL. Man kan planlegge dagene bedre på lokalt hold.

Påtroppende Leder Trondheim, innlegg: Vi er på samme side, og å nevne holdningsproblem er feil. Folk engasjerer seg bare. Det er en prinsippsak. Jeg sier meg enig, men allikevel skjønner jeg hva de i Trondheim tenker på. Det er kjempebra at de tar det opp, men at å gå i mot etablerte reformer er et "holdningsproblem" – det synes jeg ikke. Det er ikke snakk om misunnelse, men mer engasjement. Eneste vi vil er å forbedre organisasjonen – også i

Trondheim. Det handler om å oppleve det, kanskje snakke mer med SL og få mer innblikk. Det er rett og slett prinsipielt.

Leder Kristiansand, replikk: Tror du misforstår det Jógvan sier. Påtroppende har ikke holdningsproblem. Andre sider av saken kommer ikke godt nok frem.

Traver, innlegg: Dette er i hvert fall subjektive meninger. De ønsker det beste for org., og folk har ulike syn. Et dokument bør ikke legges vekk – det er en plass å starte. Om noen har spørsmål får man lagt litt lokk på det hele.

Leder Trondheim, replikk: Kan presentere dokument og stillingsprosent.

Påtroppende Leder Bergen, replikk: Om SL har vært for dårlige til å informere om hva vi gjør, tar vi selvkritikk for dét.

Sak 28:

Notat: Leder SL gir ordet til Leder Trondheim. Leder Trondheim orienterer.

Leder SL: Jeg stiller meg positiv til dette. Det er ikke org. vi støtter som gjelder, så lenge pengene går til noe vi bryr oss om. Vi må se på konsekvensene, vedtekter, utvalg som settes osv.

Leder Stavanger, innlegg: På styremøte var det enighet rundt denne saken her. BIS nasjonalt står samlet om en sak, synes det er fellesskapet på skolene en av de største verdiene. Vi bør allikevel ha en eller annen måte noe nasjonalt: bøssebæring samme dag, konkurranse etc.

ØA SL, replikk: Tanken er å fortsette nasjonalt, men og å fortsette lokalt?

Leder Stavanger, svarreplikk: I Stavanger vil vi legge vekk Care. Bør fokusere på en org., slik at det ikke blir halvveis begge plasser. Nasjonal: i 1. klasse var det kult opplegg med at KA SL var på Skype – hvem hadde samlet mest penger etc.

Leder SL: KA SL vil enda ha oppfølgingsansvar, det er saken det er snakk om.

Leder Trondheim, innlegg: Et nasjonalt opplegg er ok, men med forskjellige org. man støtter. Tanken vår er at BIS Care settes nå om våren. Denne personen får hovedansvar rundt research og valg av org. å støtte, for da å komme med x antall alternativer til Styret/Ledelsen. Dette tas i samråd på et styremøte, og stemmes over på GF høst. Kan begynne å samle på flasker lenge før dette og kalle det Studentaksjonen.

Påtroppende Leder Trondheim, innlegg: Det er et lite media/PR-perspektiv på dette her også. Det synes mye bedre for BIS å gjøre det lokalt. Eksempel UKA, som jobber lokalt.

Kanskje økt lokalt fokus vil øke engasjement og PR-verdien til BIS utad.

Leder Bergen, replikk: Det vi så med prosjektet ”Sykehusbarna” var all mediedekningen. PR-perspektivet var lokalt forankret.

Notat: Leder SL oppsummerer: Vedtekter vedr. Care blir endret tilbake til studentaksjonen. vedtekten som forteller om nasjonal samarbeidspartner blir slettet. KA SL får ansvar for å avslutte samarbeid med Care. Alt annet forblir slik det allerede er.

Sak 26-15 – Orienteringssak: Saker til eventuelt

Én sak til eventuelt:

Leder Bergen: Kulturskapende tiltak. Vi har vært hos gullsmed og sett på alumniring.

Notat: Leder Bergen viser prototypen på ring. Leder SL har også laget et forslag til design.

Møtet er hevet.