

NUES

Sendes kun på epost til: info@nues.no

Oslo, 11. juni 2018

Deres ref.:

Saksansvarlig advokat:
Asle Aarbakke

Forslag til endringer i den norske anbefalingen for eierstyring og selskapsledelse - høring

1. Innledning

Vi viser til høringsbrev 22 mars 2018.

Vi har ingen kommentarer til de foreslåtte endringene, men vil til overveielse foreslå to andre justeringer av anbefalingen.

2. Kapittel 6 - Generalforsamling

I forslaget videreføres dagens anbefaling om at det bør legges til rette for at aksjonærene kan stemme på enkeltkandidater ved valg.

Etter vårt syn er dette lite hensiktsmessig.

Sammensetningen av styret i et notert selskap må ivareta flere hensyn, som f eks kravene om kjønnsbalanse, at noen må ha kompetanse til å sitte i revisjonsutvalget osv, og ikke minst: at styret skal fungere sammen som et kollegium. Et forslag fra valgkomiteen vil typisk hensynta slike forhold, og det er da uheldig hvis en av valgkomiteens kandidater skulle bli erstattet av en annen kandidat.

En annen sak er at det heller sjelden kommer benkeforslag på andre kandidater enn i valgkomiteens forslag. Individuell avstemning har da ingen betydning for resultatet. Uten motkandidater vil det være nok til å bli valgt at en kandidat får en enkelt stemme. Det eneste poenget med individuell avstemning er da at aksjonærene får anledning til å markere at de ikke støtter en kandidat. Men hvor viktig eller beskyttelsesverdig er det? Når vedkommende uansett blir valgt og skal gjøre en jobb for selskapet i et kollektivt organ, er det neppe noen som er tjent med at han eller hun starter opp med en form for mistillitserklæring i bagasjen.

3. Kapittel 14 - Selskapsovertakelse

Det er ikke foreslått endringer i dette kapitlet, men vi vil gjerne foreslå noen justeringer.

Ref.: #7893198/1

Advokatfirmaet BAHR AS

Tjuvholmen allé 16, Postboks 1524 Vika, NO-0117 Oslo, Tel: +47 21 00 00 50 Fax: +47 21 00 00 51
www.bahr.no Org.nr: NO 919 513 063

For det første vil vi foreslå at det kommer tydeligere til uttrykk at styrets mål bør være å sørge for at aksjonærene får et best mulig tilbud. Dette er i tråd med det de fleste styrer anser riktig.

Vi vil dessuten ta til orde for en mer positiv holdning til avtaler mellom selskapet og tilbyder enn den som kommer til uttrykk i gjeldende punkt 14 fjerde avsnitt.

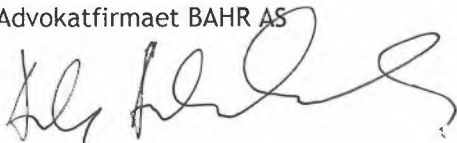
Etter vår erfaring kan slike avtaler være et nyttig redskap for å ivare hensynet til selskapet og aksjonærene. Samtidig er bruken av uttrykket «åpenbart» i fjerde avsnitt første setning egnet til å skape inntrykk av at dette er et ekstraordinært virkemiddel som bare unntaksvis bør benyttes. Som en konsekvens er mange styrer tilbakeholdne med å inngå slike avtaler, også i tilfeller der det er gode grunner til å gjøre det. Vi foreslår derfor at uttrykket «åpenbart» strykes.

For at avtalen med tilbyder skal kunne være et verktøy for å skape muligheter og verdi for aksjonærene, bør avtalen også kunne omfatte break fee som ikke er begrenset til ren kostnadsdekning. For at break fee ikke de facto skal tvinge aksjeeierne til å akseptere budet enten gjennom den verdireduksjon på aksjene enhver betaling fra selskapet isolert sett logisk vil medføre, bør break fee bare betales i tilfelle der en annen overtakelse av selskapet blir resultatet av et konkurrerende bud eller der selskapet vesentlig misligholder avtalen. I tilfelle der budet, eller et eventuelt konkurrerende bud, ikke får nødvendig aksept, bør det ikke betales.

Blir et break-fee for høyt vil det selv med de nevnte begrensningene helt kunne stenge for alternative bud. Styrene vil dermed være naturlig tilbakeholdende. Det finnes så vidt vi vet ingen eksempler i vårt marked på et break-fee over 2% av foretaksverdien hvor målselskapet har vært av noen størrelse. I USA finnes eksempler på at break-fees opp til cirka 5% er akseptert. En grense på 5% bør gi tilstrekkelig handlefrihet også for de mindre selskaper.

Med vennlig hilsen

Advokatfirmaet BAHR AS



Asle Aarbakke

Advokat