



## Høring – Endringer anbefalinger eierstyring og selskapsledelse / NUES

Norsk utvalg for eierstyring og selskapsledelse (NUES) har 22. mars 2018 sendt ut forslag til endringer i den norske anbefalingen for eierstyring og selskapsledelse på høring. Finans Norge støtter i hovedsak endringsforslagene, men har også merknader til enkelte forslag.

### Finans Norges hovedmerknader:

- Det er behov for klargjøring av begrepene samfunnsansvar og verdigrunnlag
- Det er ønskelig med en mer hensiktsmessig prosess for saker om kapitalforhøyelser samt erverv av egne aksjer i generalforsamlingen
- Anbefalingene bør omtale styremedlemmers og ledende ansattes plikter ved interessekonflikter
- Valg av styremedlem til valgkomité bør være begrenset
- Styrets og revisors ulike roller ved behandling av årsregnskap bør tydeliggjøres

Nedenfor har vi gitt utdypende kommentarer til enkelte av forslagene.

### 1. Virksomhet (kapittel 2)

I andre avsnitt foreslås det at styret blant annet skal evaluere strategier og risikoprofil minst årlig. Vi mener det er naturlig for et styre å vurdere strategi og risiko i sammenheng. Et foretak må normalt forholde seg til en rekke ulike interne og eksterne risikofaktorer. Vi er spørrende til om begrepet *risikoprofil* er et tilstrekkelig dekkende begrep og om det eventuelt kan oppfattes for snevert i forhold til hensikten bak forslaget. Videre mener vi anbefalingen kan bli tydeligere på innholdet i verdiskapning for aksjonærene, herunder verdiskapning utover finansiell avkastning.

Når det gjelder tredje avsnitt støtter vi forslaget om at styret skal sørge for selskapet har retningslinjer for etikk og samfunnsansvar. Vi støtter endringsforslagene som innebærer at styret bør *sørge for* at selskapet har retningslinjer om etikk og samfunnsansvar, og vi mener det er helt sentralt for styret å ha en klar forståelse av selskapets samfunnsansvar og ser dette i sammenheng med selskapets strategi. Vi ber NUES ytterligere tydeliggjøre i kommentarene hva som menes med begrepet «samfunnsansvar» og om begrepene *bærekraft* og *klimarisiko* i større grad bør omtales.

Vi erfarer for øvrig at ulike selskaper synes å legge noe ulikt innhold i hva som defineres som *verdigrunnlag*, eller hva som omtales som selskapenes *verdier*. Vi oppfatter det slik at selskapenes verdier normalt vil favne bredere enn samfunnsansvar. Det kan videre være utfordrende å måle slike verdier. Endringsforslaget kan også forstås slik at retningslinjer for etikk og samfunnsansvar skal ta utgangspunkt i selskapets verdigrunnlag, og kan dermed begrenses av verdigrunnlaget, noe vi ikke mener alltid er hensiktsmessig. Det bør klargjøres nærmere hva som menes med verdigrunnlag og styrets ansvar i forhold til dette.

## 2. **Selskapskapital og utbytte (kapittel 3)**

For finansforetak er kapitalstruktur svært sentralt, og finansforetak benytter ofte ulike kapitalkilder. Vi støtter at endringsforslaget innebærer at uttrykket egenkapital ikke benyttes, og at det fokuseres i større grad på en tilpasset kapitalstruktur. Mange selskaper har etablert styrefullmakter for tilbakekjøp av aksjer og/eller utstedelse av nye aksjer med relativt brede formål og/eller flere formål beskrevet i samme fullmakt. Slik NUES anbefalingen er utformet i dag vil mange av disse fullmaktene være i brudd med NUES. Selskapenes avviksrapportering er ikke ensartet hvilket er uheldig. Etter vår oppfatning er det generelle kravet om separate avstemminger for hvert formål upraktisk og lite hensiktsmessig. Her bør det respektive styre og generalforsamling finne et beslutningsformat som passer det enkelte selskap. Den foreslåtte teksten går langt i å rette opp i dette, men kan man ta ytterligere grep for å unngå tvil. Det vil i tillegg være viktig å justere eksisterende kommentarer til NUES for å sikre at dette endres.

## 3. **Habilitet og interessekonflikter (kapittel 4)**

Forslaget innebærer at styret skal sørge for at selskapet gjøres kjent med interessekonflikter for styremedlemmer og for ledende ansatte. Det er svært viktig at interessekonflikter blir kjent og håndtert. Vi mener NUES bør vurdere å endre ordlyden slik at styret skal legge til rette for at interessekonflikter blir kjent, og

samtidig påpeke det selvstendige ansvaret og plikt som det enkelte styremedlem og den enkelte ledende ansatte har i denne sammenheng.

#### 4. **Omsetning av aksjer (kapittel 5)**

Enkelte selskaper kan ha en form for avlønning ved tildeling av aksjer, eller rabatt for ansatte ved kjøp av aksjer. Slike ordninger kan inneholde en bindingstid og kan isolert sett medføre noe begrensning i forhold til aksjers omsettelighet. Vi mener slike ordninger kan være positive både for investorer og ansatte. Vi forstår kapittel 5 likevel slik at disse ordningene ikke vil være i strid med NUES forutsatt at det gis opplysninger om slike begrensninger. For øvrig støtter vi forslaget.

#### 5. **Valgkomite (kapittel 7)**

Et sentralt spørsmål i anbefalingen i forhold til valgkomiteens uavhengighet og behov for forståelse av styrets prestasjon og behov, er om valgkomiteen kan ha medlem(mer) som også er medlem av styret. Etter det vi erfarer er det internasjonalt ulike modeller for nominasjon av styremedlemmer, men styrene synes ofte å ha en sentral rolle ved nominasjoner. Vi ser de dilemmaer som kan følge av at et styremedlem også er medlem av valgkomiteen, men også at styremedlemmer kan ha innsikt, erfaring og kontaktnett som vil være verdifull i valgkomiteens arbeid. Vi erfarer imidlertid at det har vært en økt profesjonalisering av styrets og valgkomiteens arbeid i de senere år. Valgkomiteens oppgave er å sikre at styret har den rette sammensetningen, både hva gjelder kompetanse og personlige egenskaper samt at styreleder makter å skape et godt samarbeidsklima internt i styret og i samspillet med organisasjonen.

Valgkomiteen har derfor en kontrollerende rolle i forhold til å sikre et velfungerende styre, og bør derfor ha tett dialog med styreleder samt de enkelte styremedlemmer på regulær basis. Denne arbeidsdelingen og valgkomiteens *kontrollerende* rolle kan forstyrres hvis et medlem av styret også sitter i valgkomiteen. Det er også grunn til å tro at styrets utvikling som et velfungerende kollegium kan bli hemmet hvis de øvrige styremedlemmene har i bakhodet at et av styremedlemmene har en sentral rolle i å definere styrets fremtidige sammensetning.

Med bakgrunn i dette mener vi anbefalingene bør ha et særlig restriktivt utgangspunkt for valg av et styremedlem til valgkomiteen, men særlige forhold kan likevel tilsa at det kan være tillatt for generalforsamlingen å velge ett medlem i valgkomiteen hvor medlemmet også er medlem i styret.

## 6. Revisor (kapittel 15)

Anbefalingene knyttet til styrets og revisjonsutvalgets møte med revisor er nå endret slik at de retter seg mot styret/revisjonsutvalget. I kapittel 15 andre avsnitt andre setning i forslaget fremkommer det at revisor bør *gjennomgå* eventuelle vesentlige endringer i regnskapsprinsipper samt vurdering av vesentlige regnskapsestimer. Revisjonsberetningen er knyttet til årsregnskap og årsberetning som er undertegnet av styret og administrerende direktør. Det ville være i konflikt med revisors uavhengighet dersom revisor skulle revidere prinsippendringer og estimer som revisor selv hadde utarbeidet. Vi mener det er hensiktsmessig at revisor redegjør for *revisjonen* av slike poster. Vi ber NUES vurdere om det er hensiktsmessig å endre ordlyden i nevnte setning for å tydeliggjøre styrets og revisors roller.

Avslutningsvis anbefaler vi NUES vurdere å erstatte begrepet *aksjonærene* med *eierne* i anbefalingene da anbefalingene også benyttes av foretak med ulike organisasjonsformer.

Med hilsen  
**Finans Norge**



Per Erik Stokstad  
Fagdirektør



Knut Georg Arnø  
Analysesjef