

Norsk utvalg for eierstyring og selskapsledelse

Deres ref

Vår ref

Dato

18/1995-3

12. juni 2018

Forslag til endringer i Norsk anbefaling for eierstyring og selskapsledelse - høringsuttalelse

1 Innledning

Det vises til høring om forslag til endringer i Norsk anbefaling for eierstyring og selskapsledelse datert 22. mars 2018 og samtale med Halvor E. Sigurdson 11. juni 2018, hvor det ble gitt fristutsettelse for å besvare høringsbrevet til 12. juni 2018. Nærings- og fiskeridepartementet (NFD) vil i det følgende gi noen kommentarer til forslaget. Kommentarene gis av NFD som aksjeeier.

2 Generelt om begrunnelsene for forslagene

NUES skriver i høringsbrevet at man har hatt som mål at de endelige anbefalingene kan leses og forstås uten at det er nødvendig å kjenne innholdet og vurderingene i høringsnotatet. Vurderingene i høringsnotatet er derfor ganske korte. NFD er i utgangspunktet enig i at det er viktig at de endelige anbefalingene kan leses og forstås uten at det er nødvendig å kjenne innholdet og vurderingene i høringsnotatet. Samtidig mener vi at forslagene som knytter seg til større materielle endringer med fordel kunne hatt en lengre begrunnelse. Som eksempel kan det vises til forslaget om å endre valgkomiteens sammensetning hvor vi særlig savner en vurdering av hensyn for og imot endringsforslaget, herunder en oversikt over hvilke konsekvenser endringene kan få. Vi kan ikke se at det å gi en slik oversikt og vurdering nødvendigvis gjør at man blir avhengig av å lese høringsbrevet for å forstå anbefalingen. Vi oppfordrer på denne bakgrunn NUES å gi en noe mer omfattende vurdering av vesentlige endringsforslag ved fremtidige forslag til endringer av anbefalingen.

3 Vedr. forslag om endringer i punkt om samfunnsansvar (kapittel 1)

NUES har anbefalt å endre anbefalingen om samfunnsansvar slik at der det tidligere fremgikk at det er "*styret som bør utforme retningslinjene*", er det nå tilstrekkelig at styret "*sørger for*" at selskapet har retningslinjer om etikk og samfunnsansvar. Retningslinjer om etikk og samfunnsansvar setter sentrale rammer for selskapet, og det er derfor hensiktsmessig at de er forankret i styret. En slik forankring bidrar til at retningslinjene får den riktige tyngde og fokus i organisasjonen. Vi ber derfor NUES vurdere å innta i anbefalingen at retningslinjene om etikk og samfunnsansvar bør *forankres* i styret.

4 Vedr. forslag om endringer i punkt om aksjeklasser (kapittel 4)

NUES anbefaler i gjeldende anbefaling at selskapene kun bør ha én aksjeklasse. Dette foreslås modifisert slik at NUES nå kun foreslår at selskapet selv ikke bør begrense adgangen til å eie, omsette eller stemme for aksjer. NUES skriver om dette at: "Etter NUES' syn bør anbefalingen om aksjeklasser modifiseres slik at bare aksjeklasser med ulik stemmerett er omfattet. En slik anbefaling bygger på et synspunkt om at alle aksjonærer bør ha lik adgang til å stemme for aksjer". For øvrig kan vi ikke se at det er nærmere begrunnet hvorfor man ikke lenger mener at det er hensiktsmessig å anbefale at selskapene kun bør ha én aksjeklasse.

Som eier mener NFD som et utgangspunkt at én aksjeklasse sikrer best mulig aksjonærfellesskap. Vi kan dessuten ikke se at det er tilstrekkelig belyst i høringsbrevet hva konsekvensene av å endre anbefalingen på dette punktet vil være og synes det er uklart hvilke forskjeller i aksjeklasser som nå vil være i tråd med den nye anbefalingen. På denne bakgrunn er det vanskelig å støtte den foreslåtte endringen.

5 Vedr. forslag om endringer i punkt om habilitet og interessekonflikter (kapittel 4)

NUES anbefaler under punktet om habilitet og interessekonflikter (kapittel 4) å endre dagens tekst slik at det fremstår som klart at det ikke bare er "avtaler" ledelsen må behandle uhildet, men alle saker og spørsmål, og at det er en styreoppgave å sørge for dette.

Det er klart at det kan være annet enn avtaler som selskapet inngår som kan gjøre et styremedlem eller ledende ansatte inhabile, og styret bør være ansvarlige for at inhabilitet blir håndtert på en forsvarlig måte. Utvidelsen av anbefalingen på dette punkt synes således hensiktsmessig. NFD mener imidlertid at det, som tidligere, fortsatt bør stå at styret bør utarbeide (ev. få utarbeidet) *retningslinjer* for å sørge for at aktuelle forhold rapporteres. Det er naturlig at selskapene har slike retningslinjer.

Tidligere fremkom det av anbefalingen at eventuelle interessekonflikter skulle meldes til styret. Dette er nå endret til at interessekonfliktene skal meldes til *selskapet*. Det er ikke gitt

noen begrunnelse for denne endringen. Det er uklart hvem det skal meldes fra til når det står "selskapet", og dette bør klargjøres i kommentarene til anbefalingen.

6 Vedr. forslag om endringer i punkt om generalforsamling (kapittel 6)

Under punktet om generalforsamling i NUES anbefaling kapittel 6, foreslår NUES blant annet å fjerne tekst med anbefalinger som i det vesentlige allerede følger av lov og forskrift. NFD har ingen innsigelser mot at den aktuelle teksten tas ut av anbefalingen, men vil påpeke at vi synes det er nyttig å ha en samlet oversikt over virksomhetsstyringsregler. Vi oppfordrer derfor NUES til å vise til de aktuelle reglene i lovhensvisningene som følger avslutningsvis i anbefalingens kapittel.

7 Vedr. forslag om endringer i punkt om valgkomité (kapittel 7)

NUES foreslår å gjøre flere endringer i anbefalingens tekst om valgkomiteer. Valgkomiteen er et selskapsorgan som ikke er lovregulert. Generelt mener NFD at det derfor har en særlig verdi at NUES gir anbefalinger om dette organet. Dette gjelder både valg av valgkomiteer, sammensetning, hvordan gode valgkomiteer arbeider, hvilke kvalifikasjoner medlemmene av valgkomiteene bør ha osv. Vi oppfordrer følgelig NUES til å vurdere å utvide anbefalingen om valgkomiteen.

Vi vil videre kommentere to av de foreslåtte endringene i anbefalingen om valgkomiteer.

NUES foreslår at teksten om at kun et styremedlem som ikke stiller til gjenvalg kan sitte i valgkomiteen tas ut og erstattes med at kun et styremedlem kan være medlem av valgkomiteen. NFD ser at det kan være fordeler ved at et styremedlem sitter i valgkomiteen, f.eks. at vedkommende styremedlem kan tilføre valgkomiteen inngående kunnskap om styret slik det fremheves i høringsbrevet fra NUES. Vi er likevel ikke enig i NUES forslag til endring. Dette skyldes først og fremst at vi mener at det er et sentralt prinsipp i den norske selskapsstyringsmodellen at valgkomiteen som hovedregel bør være uavhengig av styret. Hovedoppgaven til valgkomiteen er å velge styrets medlemmer og det vil kunne være vanskelig for komiteen å opptre uhildet dersom et av medlemmene sitter i styret. Dette gjelder selv om vedkommende trer tilbake når egen posisjon diskuteres. Vår erfaring er også at den gjeldende anbefalingen har fungert godt. Vi mener at dersom valgkomiteen arbeider på en god måte, vil det være fullt mulig for komiteen å skaffe seg tilstrekkelig kunnskap om selskapet og dets styre mv. til at komiteen skal kunne ivareta sitt verv på en god måte. Det er derfor ikke nødvendig å endre regelen om valgkomiteens uavhengighet, som følge av hensynet til at valgkomiteen bør ha inngående kjennskap til selskap og styret. Videre vises det til at NUES anbefaling bygger på et følg eller forklar-prinsipp. I de tilfeller hvor særlige hensyn gjør seg gjeldende i et selskap, er det således mulig for selskapet å fravike NUES anbefaling, mot at selskapet forklarer hvorfor. Det er derfor ikke heller ikke nødvendig å endre anbefalingen som følge av at den ikke nødvendigvis passer like godt for alle selskap. Som nevnt ovenfor mener vi derimot at NUES med fordel kan beskrive mer inngående hvordan gode valgkomiteer bør arbeide for å sørge for at komiteen får den nødvendige

kunnskapen om selskapet og styret for å kunne ivareta vervet på en god måte. Etter vårt syn er det i dette arbeidet blant annet avgjørende at valgkomiteen har gode samtaler og nær kontakt med styreleder, styret, ledelsen i selskapet og relevante aksjeeiere.

NUES foreslår videre å ta ut anbefalingen om at *"valgkomiteen bør sammensettes slik at hensynet til aksjonærfellesskapets interesser blir ivaretatt"*. Dette begrunnes i at selskapene synes å finne det vanskelig å vurdere hva som ligger i aksjonærfellesskapets interesser. Etter NFDs syn er hensynet til at valgkomiteen bør ivareta aksjonærfellesskapets interesser viktig, og dette bør fremgå av anbefalingen. Dersom selskapene synes det er vanskelig å begrunne at sammensetningen av valgkomiteen hensyntar aksjonærfellesskapets interesser, mener vi NUES bør vurdere å ta inn en anbefaling om at valgkomiteen skal ivareta hele aksjonærfellesskapets interesser i stedet for at *"valgkomiteen bør sammensettes slik at hensynet til aksjonærfellesskapets interesser blir ivaretatt"*. Det vises her til den svenske "kod for bolagsstyrning" hvor det i del III, punkt 2, andre avsnitt, andre setning fremgår følgende: *"Regardless of how they are appointed, members of the nomination committee are to promote the common interests of all shareholders"*.

8 Vedr. forslag om endringer i tekst om bedriftsforsamling

NUES anbefaler som et utgangspunkt å flytte det som står om bedriftsforsamling i anbefalingen til kommentarene. Begrunnelsen for dette er at svært få selskaper har bedriftsforsamling. NFD har ikke innvendinger til at tekst om bedriftsforsamling flyttes til kommentarene, men mener at det er viktig for helheten i dokumentet at tekst om bedriftsforsamling fortsatt står i dokumentet.

Med hilsen

Mette I. Wikborg (e.f.)
ekspedisjonssjef

Silje Flaatin
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer