

## Referat fra NVKs Distriktskonferanse 3.februar 2007

**Sted:** Haraldvangen, Hurdal

**Ordstyrer:** Ove Myhre

**Referenter:** Birte Wold Myhre og Sturla Sandvei

I tillegg til deltakerliste deltok Per Aas, Kjell Larsen og Kåre Lotsberg

### Åpning

Åpning av møtet v/Frank Øvrewall.

Og velkommen til æresmedlemmene Per Aas, Kjell Larsen og Kåre Lotsberg.

Kort representasjonsrunde av deltakerne som var til stede.

Bente Hansen tok all praktisk informasjon.

### Ordstyrer

Enighet om Ove Myhre

### Sekretærer

Enighet om Birte Wold Myhre og Sturla Sandvei

**Dato referat:** 5. februar 2007

Det ble ikke ført referat fra Distriktenes time. Denne ble gjennomført fredag kveld i lavoen.

### Gjennomgang av forslag til representantskapsmøtet:

#### 1) Fastsettelse av medlemskontingent v/Frank Øvrewall

Styret hadde fra 2006 fått mandat på representantskapsmøtet og jobbe med dette. Vanskelig å fastsette er kontingent for 2008 pr. i dag. Styret ber om mandat til å fastsette denne en gang i løpet av høsten 2007. Ingen andre kommentarer.

#### 2) Forslag fra Østfold; Vedr. fullkombinert

Redegjørelse for forslaget v/Dag Vestad.

Forslaget er fremmet fordi de er redd for at fullkombinertprøve over to dager, vil forringe en evt. premie også sett i forhold til de nye regelendringene.

Etter mye diskusjon i salen kom man frem til at prøvegrenen bør gjennomføres slik:

- a) feltdelen skal gjennomføres første dag
- b) tilstrebe at prøveformen gjennomføres på en dag

#### Kommentarer fra salen:

Underlig at styret i avd. Østfold støtter dette forslaget. Forslaget ble kraftig nedstemt på representantskapsmøtet i fjor.

Anders Simensrud delte sine erfaringer om å stille på fullkombinert. Foreslår at det ikke gjøres noe med dette regelverket nå, siden regelendringene for jaktprøver er undre revidering og gjeldende f.o.m. 01.01.09.

Anders Simensrud ønsker at disse forslagene tas med til dommerkonferansen i juni 2007. Rune Brenna mener det ligger mye godt i forslaget fra avd. Østfold. Diskusjon om teksten skal endres og at vi da stemmer over endret forslag. Avd. Østfold fikk tenkepause frem til representantskapsmøtet på hva de ville gå for. At bla. fullkombinert blir spesifikt definert sammen med samlekombinert ved revidering av de nye jaktprøverelegene.

Lisbeth Reinertsen støtter det endrede forslaget, og at en fullkombinertprøve gjennomføres med feltdelen først og at ved avholdelse over to dager, at apportgrenene gjennomføres tidlig neste morgen. Arne Aalberg var opptatt av om det faktisk er konkurranseformen som skal være vanskelig, er det det som menes? Hunden forstår jo ikke dette, og en god hund vil utføre

oppgavene om det er i løpet av en dag eller fordelt på to dager.

Det er vanskelig å si hva vi får gjennomslag for i regelendringene. Det er forskjellige meninger blant dommerne om dette. Viktig å se hvordan en kan bruke prøvedagen mest fornuftig. Forslag om å sette ned et utvalg som kun arbeider med regelendringer vedr. fullkombinertprøver. Rett og slett å lage et helt nytt regelverk for kombinertprøver. Frist er 15. juni for levering av forslag til regelendring.

Mesteparten av diskusjonen gikk på hva arrangøren rekker å få til i løpet av en dag, ikke likt over hele landet, grunnet mørkere kvelder og behovet for å flytte seg geografisk fra et område til et annet.

Vi må passe på at vi bruker rett strategi. Vi må ikke kneble andre raser, vi må lage et system som er felles for mange raser.

Kommentarer fra styret: Prinsipielt er det viktigst at feltdelen avprøves først.

Buskerud kom med forslag overfor Østfold: For å unngå at forslaget kan bli nedstemt i representantskapsmøtet, ber de avd. Østfold om å trekke saken og at forslaget tas med i revisjonen av regelendringene for fullkombinertprøver.

**Konklusjon:** Alle innspill må tas med i det videre arbeidet med regelendringene i DUK (Dommerutvalg kombinert).

### **3 ) Forslag fra Oslo/Akershus; Vedr. NM lag lavland**

Pål Andersen redegjorde for forslaget.

Ønsker å rette dette inn mot NM Lag som allerede er dannet fra før av.

Forslaget ble positivt mottatt.

### **4) Forslag fra avlsrådet; Andre parringer**

Redegjørelse av Mette Ulvestad

3 års erfaring viser ingen dramatisk utvikling. Anbefaler at vi fortsetter på web.

Styret går inn for forslaget.

Astrid: Hva med kravene ref. OK på utstillingskrav og 3.AK felt mot upremiert tise. Skal avlsrådet godkjenne faglig?

Mette: Alt må være OK bortsett fra jaktpremiering, jaktlyst osv. Avlsrådet tar med andre ord en vurdering på lik linje med anbefalte parringer.

Astrid: men da må dette gå klart frem i kravene.

Mette: det er notert.

Dag: Bør fjerne prisdifferensiering. Medlem / ikke medlem kan gi forskjellig pris.

Mette: De som er godkjente har lagt ned mer arbeid osv. Er helt OK å ha samme pris hvis DK ønsker det vedtatt.

Bente Ø: I forslaget står det at avlsrådet ønsker å beholde prisdifferensiering.

Mette: Ja, men det er fordi vi støtter vedtak fra forrige vedtak i DK.

Alexander: Hvorfor ikke ta inn dette i FH når det kan komme på web?

Mette: Følger samme tankegang som vedtak fra DK. Er åpen til å ta det med i FH hvis DK ønsker det og vedtar denne endringen.

Astrid: Må ta inn andre parringer i FH. Alt er jo helt åpnet for alle på web.

Arne E: Bør skille på web og FH. FH har eget valpemarked åpent for alle som vil. Bare godkjente i FH.

Dag: Ikke helt enig, men veldig viktig å presisere forskjellene på "godkjent" og "andre".

Alexander: Ser ikke forskjell web og FH. Avlsrådet har vært inne i bildet på begge. Tåler ikke "andre parringer" dagens lys?

Siw: Viktig at avlsdyr er mest mulig dokumentert. Målet med andre parringer er å ha kontroll med flest mulig parringer.

Trond: Enig i at det skal være forskjell på godkjente og andre parringer. Annonsering i FH er åpen for dem som vil på valpetorget.

Alexander: Mister ikke forskjell hvis det går klart frem i FH at det er forskjellige kriterier.

Robert: Andre parringer gir ingen reklame for oppdretter. Betaler høyere pris for dårligere web annonsering + ingen FH annonsering. Vil ikke bruke dette selv flere ganger.

Rune: Viktig at de som står på for å få premier og resultater har fordel kontra de som ikke er aktive. Spesielt for hannhunder?

### **5) Forslag fra avlsrådet; Godkjenningsregler for halekuperte hunder**

Redegjørelse av Mette Ulvestad

Dagens praksis er at første parring blir lagt under "andre parringer". Andre parring blir godkjent hvis avkom etter første parring viser gode resultater. Dette legges inn som regler for avlsrådet. Partner skal være godkjent.

Dag: Her legges det opp til mye jobb i å undersøke en ikke godkjent hund. Hvorfor ikke legge like mye hund i en ikke dokumentert "norsk" hund?

Mette: De hundene det her er snakk om, er i utgangspunktet mer interessant for genetisk variasjon enn en "norsk" hund og er derfor mer ønsket brukt i avl.

Robert: Mye import som ikke er godt gjennomtenkt. Ofte veldig usikker info tilgjengelig for de som importerer hund. Norske hunder uten premie kan vi vite veldig mye om pga. søsken, linjer osv.

Mette: Det er på ingen måte automatikk om at importert med kort hale = godkjenning.

Rune: Ikke bland inn norske hunder da det her går på hunder som ikke har lov til å stille på prøve i Norge.

Pål: Hvis man velger å ta inn en slik hund bør man ta jobben med å dra til Sverige eller Danmark.

Trond: Enig med Rune. Ikke bland inn norske hunder her.

Mette: Dette er ikke noe opplagt forslag og det har vært lange diskusjoner i avlsrådet også.

Robert: Dette kommer opp fordi en person i avlsrådet har kommet opp i denne situasjonen selv og derfor ser problematikken godt. Dette forslaget er et veldig positivt tiltak.

Dag: Jeg mener vi må se på norske hunder også for å gjøre det rettferdig.

Bente Ø: Viktig tiltak for å få større avlsbase.

Kallis: Viktig tiltak for å få inn nytt blod. Kan vi legge inn strenge presise krav for avkomsgranskning. For eksempel 100% HD røngting.

Mette: NVK har en ekstrem høy kontaktprosent med kull som fødes. Eks. bare 2 KV kull i 2006 utenom avlsrådet.

Ove: Hvor mange kan dette være snakk om i løpet av 5-10 år? Er det noen verdi i denne jobben?

Mette/Siw: Ca. en per år. Det nye blodet vi får inn, kan være meget viktig for oss.

### **6) Forslag fra avlsrådet; Prosess ny avlsplan**

Redegjørelse ved Siw Øie og Mette Ulvestad

(Denne saken ble utsatt fra lørdag kveld grunnet tidspress)

Informasjon om avlsaktivitet og div. prinsipielle saker ang. avl i 2006, jakthunddivisjonen i NKK og datautvalget, felles avlsråd, kort presentasjon av dagens avlsplan og presentasjon av forslaget om ny avlsplan.

19 korthår valpekull (tilsvarende tall som i 2005) er registrert i 2006 hos NKK, hvorav 15 godkjente parringer, 2 andre parringer og 2 parringer som ikke har vært i gjennom avlsrådet. (disse har vært innenfor trekkhunder, ikke jaktrelaterte hunder). Kull etter september er ikke registrert ennå hos NKK, grunnet etterslep. Alle med korthår har nå blitt flinke til å melde inn parringer i god tid. Mange oppdrettere har blitt flinke til å finne nye hannhunder også fra utlandet. Godkjente 78%, ikke godkjent 11% og andre parringer 11%.

Langhår: 5 kull, 3 godkjente 1 (gikk tom), 2 ikke formidlet gjennom avlsrådets system. Godkjente 50%, andre 17%, ikke godkjent 33%. Veldig sårbare genetisk grunnet liten populasjon.

Strihår: Totalt 26 kull + 5 importert (25 i 2005). 18 godkjente (69%), 2 andre (8%), 6 ikke formidlet gjennom avlsrådet (23%).

Flere oppdrettere tar kontakt for å få veiledning. Sees på som meget positivt at folk er villig til å diskutere ting.

Viktig å se på de gode egenskapene en hund har, på tross av at det er andre feil på for eksempel kullsøsken. Nære slektninger som ikke har samme diskvalifiserende feil, så se på om disse evt. kan brukes i avl. Vurderinger gjøres nøye av avlsrådet i slike saker. Viktig at eiere melder fra om også hundens svake sider. Dette vil lette arbeidet i veiledningen fra avlsrådet. Det er ikke lett for avlsrådet å ta stilling til hver enkelt sak.

**Jakthunddivisjon i NKK:** Sammenstilling av 7 forskjellige forbund med bla. JDDU (jakt datautvalg= Leder: Trine Melheim, Anders Haugen, NESK og Odd Harald Søbøen, NBK) – her skal avlsrådet hente data fra.

**Saker for felles avlsråd:** Nye Dogweb, Dommerutdanning innen våre raser, Nye jaktprøveeregler – innspill sett fra et avlsmessig synspunkt, avlsseminar for fuglehundrasene i mai 2007, felles info mot datautvalget i NKK, høringsinnstans.

Kommentarer fra salen var at det er meget viktig å få hundene målt eksteriørt. Må tas med i det videre arbeidet. Dette fordi det er stor størrelsesvariasjon på rasen. Avlsrådsleder tar dette med videre.

Avlsrådet har gitt åpenhet for et evt. alternativ 3 i den ny avlsplan - prosessarbid og et forslag fra avd. Oslo/Akershus ble delt ut skriftlig på konferansen vedr. dette alternativet fra avd. Oslo/Akershus. Redegjørelse av Pål Andersen.

Dette er et innspill til avlsrådet og skal ikke være en sak som skal opp på representantskapsmøtet. Avlsrådet tar med forslaget i sitt videre arbeid med planen.

#### **Refleksjoner til DK fra avlsrådet:**

- Et overordnet mål må være å forsette å utvikle vorstehundene til å bli enda bedre jakt- og prøvehunder, tilpasses norske forhold og med vekt på å beholde de allsidige egenskapene.
- Dette innebærer at vorstehundene skal inneha egenskaper som stående fuglehunder med kapasitet til å oppnå høyeste premie på norske jaktprøver. Vårt avlsarbeide skal bygge på objektive kriterier som mest mulig baseres på vitenskapelig grunnlag.
- **På hvilken måte kan et overordnet avlsmål også ta vare/peke på vorstehundens plass i det moderne samfunnet?**
- **Hva bør vi ellers signalisere gjennom det overordnede avlsmålet?**
- **Forslag fra salen:** gemytt, henvisning til rasestandard, dresserbarhet, redskap for human jakt, allsidighet, premiekrav i flere grener, hva behøver vi ikke å tenke på, fokusere mer på de som er viktige, 10 % bedømmes hvordan ser vi at de representerer hundene?, rasene skal bli ett av de mest naturlige valgene, jaktlyst, reviering, visjon.
- **I hvilken retning kan vi velge å gå mht jaktegenskaper hos vorsteh? Forslag fra salen:** spesielle prøvegrener, jo lenger bort jo bedre, tilbake til den tyske, ivareta allsidigheten,
- **Er det enkeltegenskaper som har kommet ekstra negativt ut i den avlsperioden vi har vært inne i nå? Forslag fra salen:** sykkelig gemytt ifht. mykhet, sekunderingsegenskapene bør bli bedre, kontaktløse, samarbeid, henging, treg reising, stress, piping, masing, rauting.
- **Er det spesiell ikke jaktegenskaper vi bør legge vekt på fremover? Forslag fra salen:** størrelsesvariasjon, svak syke, mot, avreagering, mentaltest, samarbeid, dresserbarhet.
- **Hva kan vi si om det allsidige hos vorstehunden i dag? Forslag fra salen:** allsidighet (hva er det vi skal bruke hunden til under norske forhold), hårviltbegjær, allsidighet høyfjell/skog, fremgang jaktlyst (denne stopper jo ikke selv om man slutter å vektlegge denne egenskapen) den vil jo fortsette, hundens evne til å spore opp skadet vilt.

#### **7) Forslag fra avd. Buskerud; Rydde opp i antall vandrepremier i NVK**

Redegjørelse ved Robert Brenden og Anders Simensrud

Forslag til små endringer i NVC poengskalaen. Registre så mye som mulig i NVC: Hjelp gjerne eiere med dette. Vil lette arbeidet på slutten av året og minimumskriterier ved årets allroundhund foreslås det noen

endringer. Hatt for korte tidsfrister. Jaktrådet foreslår bla. at pokalene linkes mot NVC sine titler. Kan da kåre titlene ved årets slutt. Trenger ikke å vente på registreringen i NKK. Linke de gamle premiene direkte opp mot det nye forslaget. Tar da vare på tittelen i lag med NVC. Nye årets hund titler. Det er ingen stor vandrepremie i klubben til de beste hundene. Forslag fra jaktrådet er at NVK setter opp 3 nye vandrepremier for årets vorsthund, årets allroundhund og årets unghund, og utdeles allerede for fjoråret. Ny poengberegning og statutter lagt frem på DK. NVK sin poengberegning av årets hunder med bruk av NVC skalaen.

### **8) Forslag fra avd. Buskerud; Nye regler årets unghund**

Redegjørelse ved Robert Brenden og Anders Simensrud

Kommentarer fra salen til forslag 7 og 8: Poeng går foran allsidighet? Ja, det er lagt opp til det i de nye reglene.

Mye diskusjon om hva statuttene skal si. Vedr. årets hund: Spesielt med hva skal være med i vurdering av en allsidig hund. Årets allroundhund bør være den hunden som er premiært på flest prøvegrener.

Totalt veldig bra saker og applaus fra salen til de som har jobbet med endringsforslagene.

### **9) Eventuelt NKK- ny organisasjonsmodell**

Redegjørelse ved Kåre Lotsberg

Fra 01.01.07 er det realisert noe som noen har jobbet med i 8 år. Lederne av raseklubbene har jobbet med dette. Samarbeidsavtale er undertegnet. 40000 medlemmer. De andre forbundene har en enkel struktur. FKF har 30 distriktsklubber og 8 raseklubber. Skal jobbe som ett reelt forbund. Det som er den store bøygen og svakheten, er samarbeidet mellom de 8 raseklubbenes avlsråd. Han opplevde dette samarbeidet som meget vanskelig og ga alle fullmakter til Mette Ulvestad til å ta tak i disse tingene. Ett arbeid som er startet opp med Mette som leder.

Ang. kontingent og NKK, klubbene er ansvarlig for å vedlikeholde medlemsregisteret sitt.

Meget viktig at dette fortsetter i klubbene.

Kynologisk ansvar er det raseklubben og forbund som skal ha. Og hva innebærer dette? Eksteriør og bruksegenskaper (ferdighetsprøver innen jakthundsdivisjonen).

Det er krevende å arbeide i en slik organisasjon som er blitt til. Informasjonsmaterialet må de tillitsvalgte passe på blir distribuert til alle andre tillitsvalgte. Mye informasjon er sendt ut, men den oppleves som at den ikke kommer videre ut. Det har vært manglende kommunikasjon mellom DR og medlemmene.

Det er sterk vilje til samarbeid i jakthunddivisjonen.

Interesseorganisasjon tar opp meget viktige saker som også gjelder våre raser, jakt, samarbeid med myndighetene, ny hundelov som flytter mye ansvar ut på kommunene. Interesseorganisasjonen må ha et samarbeid med Norges Jeger- og Fiskerforening.

Politikerne bør interessere seg for hva disse forbundene organisasjonene jobber for og med.

Hvert forbund har en stemme uavhengig av hvor mange medlemmer klubbene har.

Jakthundforbundene har 40000 stemmer. 70000 personer sokner til NKK ved at de nå er medlemmer av div. hundeklubber. Ca. 850000 medlemskap totalt sett. Jakthunddivisjonen kan stille med 50% av stemmene i RS / NKK.

## **ANDRE SAKER**

### **Jaktprøvere**

#### ***Innledning med presentasjon av Rune Brenna.***

Jaktprøvenes regelverk er relativt nøytralt. Dommerutdanningen blir stadig bedre.

Det er mer fokus på hunden og dens prestasjon, mindre på rase. Likeledes fokuseres det mer på det rasjonelle kontra det estetiske.

Dommerens fokus skal og bør være på hvilken hund du har lyst til å jakte med.

Konklusjon: vi bør fortsatt arbeide sammen med de andre fuglehundklubbene – ikke gjør som svenskene.

Vi får det beste fra hverandre (britiske – kontinentale).

Når det gjelder kommende revisjon av jaktprøvereglene er det viktig at vi søker å bevare det positive vi har jobbet med i 10 år.

De største justeringer ved siste revidering (2004-2008):

Endringer som ble tatt inn:

Innskjerping på apportkrav. Ut med ÆP i vanlig AK (bare skog). Øke partiene på skog fra 4 til 6 deltagere. Klart krav til apport for alle premier på skog. 1AK m/ÆP justert fra 7 til 5 poeng. Redusert krav til antall hunder i VK semi/finale.

1AK Fullkombinert godkjent som billett til NJCH. 1AK FK justert fra 7 til 5 poeng.

Endringer som ble forkastet og som trolig kommer opp igjen nå:

1AK skog skal ikke gi adgang til VK. Villig reis et krav for 1UK. Ikke absolutt krav om komplett ro i AK/VK. Skjerping av deltagere for Cacit prøver (fra 21 til 31). Felling fjernet fra jaktprøver. Apportbevis er tilstrekkelig for premie på skog. VK innføres på skog. Berøring av hund i stand ikke lov.

## ***Innkomne forslag til DK 2007***

### **Østfold: Fullkombinert på en dag**

Samme forslag som i fjor da det ble nedstemt med overveldende flertall. Flere kommentarer for og imot.

Samme argumentasjon som i fjor.

Konkret forslag fra Buskerud: Trekk forslaget – Anders tar det videre i kombinertutvalget.

### **O/A: NM lag lavland**

Arbeid for å opprette NM LAG LAVLAND.

Frank: Hva med NM LAG SKOG & VINTER?

Flere: Godt forslag som må fremmes videre.

### **O/A: Krav til apportbevis for å få lov til å melde på ot starte i AK, uansett prøvetype**

Forslaget ble forkastet

### **O/A: Under NM lag skal lag med tellende fuglearbeide ALLTID rangeres foran lag uten Fuglearbeide**

Forslaget tas med under revidering av jaktprøvereglene

### **Agder: Minimum 9 mnd for å starte på prøve (bortsett fra skog).**

Behov for å begrense antall deltagere. Mange stiller uten å ha noe der å gjøre.

Per Aas: 6 mnd på apportprøve er vel OK?

Flere: Apportprøver er mer lek osv. Feltprøver bør ha grensen.

Ove: Forslaget setter fokus på viktige ting - etikk. Prestigejag kan presses frem unge hunder.

Dag: 9 mnd OK.

### **Agder: Forbud mot å stille diegivende tise på prøve.**

Ref. nye ustillingsregler og de fleste andre prøveregler.

### **Agder: Rydde i reglement for Kombinerte prøver.**

Poeng for 1 UK/AK kombinert. Fjerne registreringsdetaljer (DWA nå). Henvisning til dato for svenske regler. Få bort samlekombinert.

Rune: Må være like strenge som FCI reglene for jaktprøver. Dette gjør det vanskeligere.

Anders: Ikke fjerne samlekombinert før vi vet utfall på fullkombinert.

Per Aas: Fjerne samlekomb. -> minske rekruttering til fullkomb.

Trond: Bør beholde samlekombinert.

Ove: Behold samlekombinert – positivt for nye.

Dag: Samlekombinert fjernes – dolker andre raser i ryggen (weimaraner osv).

Mette: Apportbevis også aldersgrense på?

Lisbeth: 3 premier på 2 prøver. Medlemmer synes diplom for dette er idioti. Veldig mye unødig jobb for jaktrådsleder.

Per Aas, Anders: Apport er ikke premie. 1.Apport ikke 1.premie Apport.

Rune, Lisbeth, Ivar: Dommerhåndbok og oppfattelse at apport er premie.

Frank: Ta innspill inn i komiteen.

### **Robert: Alder for Derby – det året man fyller 2 år.**

#### **O/A 2004: Krav til apportbevis for å starte i AK, uansett prøvetype.**

Formål å få bort en del som ikke har på prøve å gjøre. Viktig etisk.

Alexander: Skjønner ikke begrunnelsen. Skal vi også ha standbevis og sekunderingsbevis?

Ivar: Jaktprøvene må være inkluderende, ikke ekskluderende.

Dag: Hvorfor forskjell skog og de andre grenene. Skjerpe inn krav for apportbevis.

Rune: Det er veldig klare retningslinjer for å utstede apportbevis, men mange dommere følger ikke dette.

Per: Elendig jobb fra FKF til feltdommere der det refereres til 7 poeng på apportprøve søk som ikke betyr noe for en feltdommer.

Ove: Stor forskjell på regler i dommerhåndbok og 7 poeng på apportprøve.

Dag: Apportpremie bør erstatte apportbevis. Hvis ikke må apport vises i fjellet.

Bente Ø.: Sette fokus på etikk. Apport viktig.

Robert: Apportbevis bør tas på en offisiell prøve.

Trond: Apportbeviset bør ha tidsbegrensning. Eks. tilsvarende VK billetten.

Rune: Tre måter å få apportbevis: 7 poeng fra Apportprøve AK / Apportbevis ref. dommerhåndbok / "VK apport" utført helt privat og utenfor prøve.

Trond: NVK kan ta initiativ til å arrangere apportbevisprøver.

Frank: Vi må være forsiktig med å ekskludere. Ikke trå for hardt på tærne til de andre klubbene.

Ivar: Andre krefter kommer i løpet av noen få år til å kreve apport for å gå på jakt osv.

#### **O/A 2006: NM Lag må endres slik at fuglearbeide alltid rangeres foran lag uten.**

Flotte søkere kan settes foran hund som behersker vanskelig forhold og finner fugl.

Anders: Godt forslag men i ordlyden må det strykes referanse til NM 2004.

Ivar: OK for NM LAG. Ikke bland disse reglene sammen med VK.

Robert: NM LAG er spesielt og skal vise mange kvaliteter. Må ikke sammenligne med VK. Eks. ramp i NM LAG er ikke utslag.

Rune: Viltfinnerevne må prioriteres over andre egenskaper.

Robert: Viltfinnerevne er høyest vurdert i dagens regler.

Frank: Høyfjellspokalen krever fuglearbeid.

Alexander: I 2004 ble et lag med fuglearbeid slått av lag uten fugl.

Robert: Husk at det er et lag med 3 hunder. Husk at det også er minuspoeng. Ett fuglearbeid kan derfor trekkes ned av de to andre på laget.

Rune: Laget kan få mye minus slik at dette forslaget kan virke ulogisk.

Robert: Eks fra 2006 – 6 støkk og deretter 1 fuglearbeid førte til minuspoeng for denne ene hunden og det er vi vel enige om er riktig!

### **Hedmark: Rapport på skog må resultere i en jaktbar situasjon.**

Rapport som ikke gir fellingssjanse er et feil valg av hunden. Vanskelig å vite om fugl som høres i skogen er den som hunden rapporterer på. Høyner status til ÆP.

Robert: Overrasket over at rapport var OK uten å vise stand.

Pål: Forslaget er utformet av jegere; veldig presist og bra.

Rune: I dag er det veldig stor variasjon på dommernes skjønn. Viktig med presisering. 1AK + rapport gir ikke ÆP. Det skal være en fremragende prestasjon. Noen dommere gir ut ÆP jevnt og trutt mens andre aldri deler ut ÆP.

Glenn: Tidsaspektet også viktig. Rapport 2 minutter etter slipp er helt feil av hunden.

Ola: Innkalt rapport – hva gjelder? Forskjellige svar fra dommere. Må presiseres i forslaget.

Ivar: Vanskelig problemstilling. Enkelt hvis vi tenker praktisk jakt og etikk. Bør ikke kalle inn en hund man ser i stand.

Anders: Tidsaspektet er viktig.

Ivar: Som dommer slår jeg ut hund som kalles ut av stand hvis fuglen går.

### **Hedmark: Regler NM Skog.**

Gammelt reglement som er høymodent for revidering. Økt deltagerantall. VK tilpasning. Skjerpe krav til godkjent rapport. Antall hunder per parti. Gå bort fra AK premiering – ta inn 1/2/3 kval NM skog evt. Med CK. Slipptid. CACIT mulig til vinner.

Robert: Hva med 3. preimehunder ref dagens regler som blir forbigått av gode søkere.

Ivar, Rune: De som skal videre skal ha et høyt klassenivå dvs. 1. premie kvalitet eventuelt med små minuser. Dvs. 3. premieprestasjoner vil fortsatt ikke kvalifisere til å gå videre.

Pål: Veldig bra forslag. Bør vi kreve 60 min?

Ivar: Hundene har vist sin kvalitet for kvalifisering til NM og et absolutt krav om 60 min er ikke nødvendig.

Kallis: Ta bort "kval" på premiegraden. Gjør det som i VK at kvalik og evt. semifinale ikke får noen benevnelse mens bare finaleplassering tas med.

Ivar: Godt forslag som gjerne kan tas inn.

### **Retningslinjer for [www.vorsteh.no](http://www.vorsteh.no)**

Redegjørelse ved Sturla Sandvei

1) Styret i Norsk Vorstehhundklubb (NVK) ved dets leder er ansvarlig for innholdet på klubbens websider (<http://www.vorsteh.no>).

2) Styrets IT ansvarlig står for den daglige kontakten med webredaktør og webmaster. Denne har også ansvar for publisering av styrets referater, årbokfiler, jevnlig oppdatering av hundedatabasen mm. i samarbeid med webredaktør.

Forslag til endringer på websidene skal sendes til IT ansvarlig i styret.

3) Webmaster og webredaktør blir oppnevnt av styret i NVK. Disse, sammen med styrets IT ansvarlig står for den daglige driften.

4) Webmaster er ansvarlig for design, programvare og teknisk drift av nettsidene.

5) Distriktsrepresentantene (DR) er ansvarlig for å fremskaffe informasjon for publisering på de enkelte distriktssidene. Webredaktør kan være behjelpelig med publisering ved behov.

Valpeformidling skal ikke skje på distriktssidene.



6) Webredaktør er ansvarlig for vedlikehold av stoffet på nettsidene. Dette innbefatter redigering av forsiden med utvelgelse av hvilke artikler som skal ligge der. Webredaktør skal også følge med på diskusjonsforumet for å fange opp evt. overtramp.

**Kommentar fra salen:** Her bør det inn en fordelingsnøkkel mellom distrikt og NVK sentralt når det blir annonsert på distriktssidene.

7) Styrets sponsoransvarlig er ansvarlig for hva som skal publiseres av reklame, prisfastsetting av dette og fakturering av eventuelle inntekter som tilfaller NVK gjennom nettsidene. Hvis webredaktør er i tvil om innsendt stoff er reklame vil styret gjennom sponsoransvarlig avgjøre dette.

Det bør åpnes for reklame per distrikt f.eks. ved at man fordeler inntektene med hovedstyret. En viss godkjenning må vi ha slik at vi ikke får kollisjon mellom konkurrerende annonsører.

8) Generelle resultater fra jaktprøver og utstillinger skal presenteres på distriktssidene. Resultater som CACIT/resCACIT, 1AK m/ÆP, 1AK Fullkombinert, BIS og premiering i høystatusløp kan publiseres på hovedsiden. Tildeling av championat kan også publiseres på hovedsiden. Slik publisering skjer av webredaktør etter henvendelse fra DR i det aktuelle distriktet.

**Kommentar fra salen:** Skal det bli litt mer fart på sidene, så ta inn gode historier, hunder som har fått lavere premie på jaktprøver etc.

Er det mulighet for at saker på sidene, automatisk kan forsvinne etter en viss tid? Dette går sikkert an, men det ligger en del jobb for å få dette til.

9) Artikler som blir sendt direkte fra et medlem til webredaktør bør gå via berørte DR for godkjenning før publisering på distriktssidene. Dette for at DR skal ha oversikt over hva som publiseres på sine egne sider.

10) Resultater fra høystatusløp og mesterskap skal skje i samsvar med arrangørens oppdaterte resultatliste.

**Kommentar fra salen:** Utvide ”oppskriften” som allerede ligger der. For dette vil lette arbeidet for arrangørene.

Kanskje menyknappene skal være enklere å bruke.

Brukere av websidene sier det er enkelt å finne frem på nettsidene.

11) Jaktansvarlig i NVK sitt styre er ansvarlig for NVC. Webredaktør er ansvarlig for publisering av resultater i NVC. Webmaster er ansvarlig for de tekniske løsningene slik at resultater kan publiseres på enklest mulig måte. på sidene, herunder oppdatering og publisering av valpelister. Valpeannonser skal stå under ”Valpeliste”.

13) Annonsering av valper på diskusjonsforumet skal ikke forekomme. Eventuell omplassering av hunder skal annonseres under ”Tavla”. Hva som er omplassering avgjøres i samråd med leder for avlsråd.

**Kommentar fra salen:** Folk sier at denne siden er ikke så mye brukt. Men hunder er blitt omplassert via denne websiden. Ved reel omplassering, bør klubben hjelpe til.

Bør være mulig å ha slik side også på distriktenes sider. For eksempel en linkside fra distriktssiden til hovedsiden (tavla). Viktig å følge med at ikke hele valpekull skal omplasseres. Det som legges inn på Tavla på hovedsiden, bør også få lov til å settes inn på distriktets side.

Skal vi godta omplassering på forumet slik det i praksis er i dag?

14) Skal vi ta med et punkt som sier noe om hva som er et minimumskrav til info på distriktssidene? Eks kontakinformasjon, aktivitetsplan, årsmøte.

**Kommentar fra salen:** Ang. sponsorer, disse kan legges inn bare det tas opp med gjeldende distrikt webredaktør.

Videre saksgang: mandat til å ta instruksene opp i hovedstyret? Enighet om dette.

## Revideringer av NVC

- Innmeldingsfrist innen 1 uke etter prøvens siste dag
  - Her kan alle hjelpe til for å få inn resultatet, eier, DR, oppdrettere etc.
- Årets Allroundhund foreslås endring på
  - Minimumskriterier innføres på antall prøvegreiner for å vere med å konkurrere om allround tittelen
    - Minimum 2 prøvegreiner i UK
    - Minimum 3 prøvegreiner i AK/VK
  - Presisere at fullkombinert gjelder også UK Fullkombinert.
    - 1 AK Fullkombinert 9 poeng
    - 1 UK Fullkombinert 8 poeng
    - 2 UK/AK Fullkombinert 5 poeng
    - 3 UK/AK Fullkombinert 3 poeng

## Revidering av Vandrepremier i NVK

Jaktrådet sitt forslag er:

- Pokalene linkes mot NVC og beregnes etter NVC sin poengskala
  - Alle premiene vil bli tatt vare på av NVK, arvesølv!

### Årets Unghund NVK

- Forslag frå jaktrådet er:
  - Vinner er den som har flest poeng etter NVC sin poengskala
  - Kun det 5 beste UK startene i Norge er tellende, pluss høystatusløpene.
  - Hvis noen står likt i poeng vinner den yngste hund
  - Hver enkelt eier er ansvarlig for at resultatene blir sendt inn til Jaktrådet innen 01.12 hvert år.

### Årets Allroundhund i NVK

- Forslag frå jaktrådet er:
  - Vinner er den med flest poeng etter NVC sin poengskala.
  - Kun den beste premie i hver prøvegrein i Norge er tellende.
  - Presisere at vi kan samle poeng innenfor 6 prøvegreiner: høyfjell, vinter, skog, lavland, samlekombinert og fullkombinert.
  - For å vere med i konkurransen må hunden ha oppnådd premie i minimum 3 prøvegreiner
  - Maks 5 prøvegreiner skal telle på den totale poengsum.
  - Hvis noen står likt i poeng vinner den yngste hund
  - Hver enkelt eier er ansvarlig for at resultatene blir sendt inn til Jaktrådet innen 01.12 hvert år.